

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Bag Nagyközség Önkormányzat 2010. március 11.-i rendkívüli képviselő-testületi ülésén.

**Jelen vannak:** Tóth Gábor polgármester, Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármester, Dr. Péter Mihály alpolgármester, Balázs Gusztáv, Dénes Miklós, Gyóni János, Katona Károly, Kiss József, Nagy Tiborné, Nagy Jenőné, Mondok Ervin képviselők.

**Meghívottak:** Beke Andrea jegyző  
Dr. Kozma György ügyvéd

A **polgármester** köszöntötte a képviselőket a meghívott vendégeket, a helyi médiát. Megállapította, hogy egy fő hiányzik Antal Istvánné képviselő asszony.

Ezután javaslatot tett jegyzőkönyvi hitelesítőkre **Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármesterre és Dénes Miklós képviselőre**, majd felkérte a testületet, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyére.

A Képviselő-testület 10 igen egy tartózkodással elfogadta Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármestert és Dénes Miklós képviselőt jegyzőkönyvi hitelesítőnek.

A jegyzőkönyvi hitelesítők elfogadása után ismertette a napirendi pontokat és felkérte a képviselő-testületet, hogy hozzák meg döntésüket.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

### N a p i r e n d i p o n t o k

#### Napirend:

#### Előadó:

- 1.) Közétkeztetés biztosítása az önkormányzat fenntartásában működő konyha üzemeltetésére – közbeszerzési pályázati eljárás eredménye

Dr.Kozma György  
ügyvéd k  
közbeszerzési  
eljárás lebonyolító

- 1.) **Napirendi pont:** Közétkeztetés biztosítása az önkormányzat fenntartásában működő konyha üzemeltetésére – közbeszerzési pályázati eljárás eredménye

**Tóth Gábor:** Felkérte Dr. Kozma György ügyvéd urat, hogy tegye meg szóbeli előterjesztését.

**Dr. Kozma György:** Köszöntötte a képviselő-testületet. Elmondta, hogy a jelenlegi étkezési rendeletet módosítani kellene, amely megállapította a térítési díjakat.

Két szempont merül fel, hogy a pályázatot érvénytelenítsék, az egyik: nem áll rendelkezésre az önkormányzatnak többletforrás, amely szükséges, hogy a többlet díjat kifizesse, a másik: meg kellene emelni a térítési díjat.

A Közbeszerzési Bizottság is értékelte az ajánlatokat. A bizottság javaslata, hogy eredménytelen legyen a kiírás, a testületnek most arról kell döntenie, hogy elfogadják-e a bizottság javaslatát.

**Dr. Balatoni Gyöngyi:** Tájékoztatta a testületet, hogy a Közbeszerzési Bizottság március 08.-án megtárgyalta az önkormányzat fenntartásában működő konyha üzemeltetésére beadott pályázatokat.

Az ügyvéd úr már előzőleg elmondta a testületnek, hogy eredménytelenséget kér a bizottság. Volna még egy indok, Baghoz csatlakozott be Domony, ezeket a feltételeket Domony nem tudja elfogadni, ha Domony nem fogadja (gyermekként ezer forintot jelent) el és kilép, akkor az önkormányzat fog hamis adatokat megadni.

A bizottság új pályázat kiírását javasolta a testületnek elfogadásra.

**Tóth Gábor:** Gyerekenként pluszként 12.000 forintot jelent évente, ez a családoknál, de ez az önkormányzatnál is megjelenne, ezt a szülők nagy többsége nem tudja felvállalni és az önkormányzatnál is hasonlót jelentene.

A jelenlegi étkezési árat bázisárnak tudja elfogadni, a következő pályázatnál.

**Mondok Ervin:** A bizottság azt nézte, hogy a szülők mit fizetnek, de vannak szociálisan rászorultak is, akiknek a díját az önkormányzat fizeti.

**Dr. Péter Mihály:** Megkérdezte, hogy volt már egy pár kiírás ebben az ügyben, meddig lehet ezt csinálni, erre kér egyértelmű választ. Az önkormányzat rossz adatokat adott meg a pályázathoz? Érvényes és eredményes volt az a kiírás, mi lesz akkor, ha ezt megtámadják? Nem hiszi, hogy az önkormányzat szempontjából ez hihető. Megkérdezte az ügyvéd úrtól, hogy mik az esélyei az önkormányzatnak?

**Dr. Kozma György:** Nincs folyamatos eljárás, mivel 2009 júniusában ezt a pályázatot visszavonta a képviselő-testület.

A jelenlegi eljárás az, ahol már indokolni kell, hogy miért eredménytelen. Ha az önkormányzat eredményessé akarja nyilvánítani, akkor a többlet forrásokat biztosítani kell. Tekintettel arra, hogy van egy hatályos rendelet annak az árait kell figyelembe venni. Tehát vagy nyertest hirdet, vagy eredménytelennek nyilvánítja a pályázat kiírását. Bizonyítani tudja az önkormányzat, hogy nem tudja biztosítani a többletforrást.

Ismeretei szerint amikor kiírták a pályázatot még nem ismerték az ez évi panelszámokat a költségvetésnél, amely -15 %-al kevesebb a pénz.

**Dr. Péter Mihály:** A jog nem így gondolkodik. Van egy közbeszerzési törvény, ezt a közbeszerzést Bag önkormányzata kiírta, fölösleges szépíteni a dolgot. Ezért kérdezte a kollégát, hogy milyen realitása van a dolognak. Aki megadta a paramétereket annak kellett volna körültekintőbbnek lenni.

**Dr. Kozma György:** Elmondta, hogy a c.) és d.) pontok indokolhatóak, ezek védhetőek.

**Gyóni János:** Két síkon lehet beszélni erről. Figyelembe kell venni, hogy volt egy jó működő dolog. Nem javasolta, hogy a magasabb árat fogadják el.

**Dr. Balatoni Gyöngyi:** Összességében az egy napra eső áremelés 100 forint/nap/gyermek naponta 46.200 forint az áremelés.

**Dr. Kozma György:** Nem volt meghatározva, hogy kötelező ár, de meg volt határozva a kötelező forrás. Az árban nem lehet kikötni, hogy mennyi forint legyen. A pályázók ismerték a rendeletben szereplő árat.

**Dr. Balatoni Gyöngyi:** Amennyiben Domony visszalép, abban a pillanatban minket perelhet be, hogy nekik nem lett annyi hasznuk. Ezekkel az árakkal Domony kilép.

**Dr. Péter Mihály:** Megoldásnak látja, ha az önkormányzat üzemelteti a konyhát!

**Dr. Kozma György:** Minden egyes közbeszerzési eljárásnak van kockázata.

**Nagy Jenőné:** Ebben az ügyben szeretett volna több rálátást, most erről nem tud véleményt mondani, ha eredménytelennek mondja ki az önkormányzat, akkor mi a jobb lehetőség? Egy újabb pályázat?

**Dr. Péter Mihály:** Ha eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot, akkor van lehetőség arra, hogy a következő ajánlatok kedvezőbb lesz. A kockázat pedig az, ha közbeszerzési bizottsághoz fordulnak a pályázók.

**Nagy Tiborné:** Javasolta, hogy döntsenek ebben az ügyben.

**Tóth Gábor:** Szavazásra bocsátotta, hogy eredménytelenné fogadják el a pályázat kiírását.

A Képviselő-testület 7 igen és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **9/2010. (III.11.) Képviselő-testületi határozat**

**Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:**

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Kbt. 92. §-sa és a 96. §-sa alapján a közbeszerzési pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Az újabb pályázat kiírásáról későbbiekben határoz.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Tóth Gábor polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:** Beke Andrea jegyző

**Beke Andrea:** A következő teendő, hogy az ügyvéd úr holnap eredményt hirdet a bizottsági és a testületi döntés alapján. A közbeszerzési pályázat kiírásáig pedig szerződést kötünk a jelenlegi szolgáltatóval.

**Balázs Gusztáv:** Annak idején, azért épült ez a konyha, hogy azokat a feladatokat ellássa ami önkormányzati feladat. Javaslat, hogy el lehet gondolkodni azon, hogyan lehetne azt megvalósítani, hogy helyi erőből működjön.

**Dr. Péter Mihály:** Csak annyit kért, hogy az önkormányzat ne fizessen rá.

**Nagy Tiborné:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Deáky Zitával megegyeztek abban, hogy március 30.-án este 18 órakor egy beszélgetésre és könyvbemutatóra hívják meg a testület tagjait.

**Katona Károly:** Képviselőtársaival ismertette, hogy elkérte a közjegyzői okiratot, amelyet a versegi polgármesterrel kötöttek. Hibának tartja, hogy Rácz úr nem írta alá, holott egy ilyen közjegyzői okiratnál ezt fontosnak tartja, megkérdezte, hogy mi a véleménye a polgármester úrnak.

**Tóth Gábor:** Közjegyző előtt kellett nyilatkozatot tenni és ő mondja meg, hogy kinek kell aláírni.

**Dr. Péter Mihály:** Azért ment az önkormányzat közjegyző elé, hogy végrehajthatóvá váljék a dolog. Mi adtuk a hitelt Verseg községnek, Verseg község polgármestere meg arra vállalt kötelezettséget, hogy hozzájárul, hogy inkasszáljuk a pénzt. Meg volt a pénz, de nem azon a számlán amit megadtak.

**Katona Károly:** Nem kellett volna előtte egy szándéknyilatkozat? Úgy látja, hogy a közjegyzői okirat nem ér semmit.

**Dr. Péter Mihály:** Van értelme a közjegyzői okiratnak, mert amikor megtudtuk, hogy nem jó számlaszámot adtak meg, akkor egy másik számlájukról az OTP tudta inkasszálni a pénzt. Jelenleg azt kérték, hogy az önkormányzatunktól, hogy ne inkasszáljuk a pénzt.

Mivel nem volt több kérdés, észrevétel a **polgármester** megköszönte a képviselők részvételét és az ülést bezárta.

k.m.f.

**Tóth Gábor**  
polgármester

**Beke Andrea**  
jegyző

**Jegyzőkönyvi hitelesítők**

**Dr. Balatoni Gyöngyi**  
alpolgármester

**Dénes Miklós**  
képviselő