Kató CONSULTING

Szakértői jelentés

Bag Nagyközség Önkormányzata által megvalósított fejlesztési projektekről

2015. április

Kato Consulting Magyarország

Cég neve: KATÓ és TÁRSA 2003. Tanácsadó Kft.

Alapítás éve: 2003.

Cím: 1133 Budapest, Váci út 110.

Telefon/fax: +36-1-239-9927

E-mail: iroda@kato.hu

Web: www.kato.hu

Cégjegyzékszám: 01-09-734440

Adószám: 13423999-2-41

KSH szám: 13423999-7022-113-01

Bankszámlaszám:UniCredit Bank 10918001-00000018-35070000

Minőségbiztosítási tanúsítvány: MSZ EN ISO 9001:2009

Felelősségbiztosítás: Chartris, AB AEGON

A Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. a tevékenységi körébe tartozóan szolgáltatásai felett 100 millió Ft összegig terjedő felelősségbiztosítással rendelkezik.

Munkavállalói és vagyonbiztosítás összege 10 millió Ft.

Kato Consulting Románia

Cég neve: Kato& Partner Consulting SRL.

Cím: 410067 Oradea, Str. Independenței Nr. 24/38

Telefon: +4 0359 / 44 28 30

Fax: +4 0359 / 44 28 50

E-mail: office@katoconsulting.ro

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS 4

1. CSATORNÁZÁS ÉS SZENNYVÍZKEZELÉS 5

1.1. ELŐZMÉNYEK 5
1.2. A PROJEKT FINANSZÍROZÁSI FELTÉTELEI 6
1.3. A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA 8
1.4. IVÓVÍZ-PROJEKT 9
1.5. A VÍZIKÖZMŰ ÜZEMELTETÉSE 10
1.6. ÚTÉPÍTÉSI VITA 10

2. AKADÁLYMENTESÍTÉSI FEJLESZTÉSEK 12

2.1. A POLGÁRMESTERI HIVATAL, AZ ÓVODA ÉS AZ ORVOSI RENDELŐ AKADÁLYMENTESÍTÉSE 12
2.2. A BAGI MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS SPORTLÉTESÍTMÉNY AKADÁLYMENTESÍTÉSE 14

3. TÉRFIGYELŐ KAMERARENDSZER BŐVÍTÉSE ÉS ÚJ KÖZBIZTONSÁGI KÖZPONT KIALAKÍTÁSA 16

3.1. A KAMERARENDSZER BŐVÍTÉSE 16
3.2. A KÖZBIZTONSÁGI KÖZPONT LÉTREHOZÁSA 17

4. A 2006-2010. KÖZÖTTI CIKLUSBAN KMOP PÁLYÁZAT KERETÉBEN MEGVALÓSÍTOTT ISKOLA FELÚJÍTÁS ÉS ESZKÖZBESZERZÉS ÁTTEKINTÉSE 18

4.1. ELŐZMÉNYEK 18
4.2. A PROJEKT TARTALMA ÉS FŐ ADATAI 19
4.3. A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA 20
4.4. AZ ÉPÍTÉS-KIVITELEZÉSSEL KAPCSOLATOS PROBLÉMÁK 22
4.4.1. A nyertes ajánlattevő kiválasztása 22
4.4.2. A kivitelezői szerződés módosítása 24
4.4.3. A felelősség kérdése 27
4.4.3.1. A pályázat és támogatási szerződés összeállítása 28
4.4.3.2. Műszaki tervezés 29
4.4.3.3. A testületi döntés előkészítése 31
4.5. A PROJEKT VÉGREHAJTÁSÁNAK FINANSZÍROZÁSA 31
4.5.1. A saját erő biztosítása 32
4.5.2. A projekt előfinanszírozása 32
4.5.2.1. Támogatási előleg 32
4.5.2.2. Kötvény-felhasználás 33
4.6. AZ ISKOLA-PROJEKT BEFEJEZÉSE ÉS JELENLEGI HELYZETE 34

5. Az Aszód-Bag-Domony körforgalmi csomópontra eddig eszközölt esetleges önkormányzati forrású ráfordítások kérdése.....36

BEVEZETÉS

Bag Nagyközség Önkormányzata és a Kató és Társa 2003. Kft között megbízási szerződés jött létre 2015. január hónapban, melynek egyik pontját az elmúlt időszak fejlesztési projektjeinek az áttekintése képezi. A megbízási szerződés szerint megbízott feladata a 2010-t követően Bag Nagyközségben, valamint az aszódi térségben, de Bagot is érintően megkezdett, európai uniós, kormányzati, vagy más külső források társfinanszírozásával megvalósított fejlesztési projektek vizsgálata. A vizsgálat fókuszában az alábbi kérdések állnak:

- melyek voltak a beruházások megvalósításának főbb lépései?
- milyen az egyes projekthez kapcsolódó önkormányzati beruházások jelenlegi helyzete, különös tekintettel azok forrásigényére és a forrásbiztosításra?
- a projektek megvalósításából és kötelező fenntartásából eredően milyen jövőbeni önkormányzati feladatok és kötelezettségek adódnak?

A 2010-2014. közötti időszakban folyamatban volt fejlesztési projekteken kívül az Önkormányzat kérte egy korábbi projektnek,a megelőző ciklusban megvalósult iskola-felújításnak az áttekintését is. Más projektek – pl. a csatornázás és szennyvízkezelés, az akadálymentesítés – kezdetei is visszanyúlnak azonban a 2010. előtti időszakra, ezért a vizsgálat időbeni kereteit is ki kellett terjesztenünk.

A vizsgálatba bevonandó fejlesztések jegyzékét a Felek a 2015. január 23-i munkaindító megbeszélésükön pontosították. Eszerint az Önkormányzat részéről az alábbi beruházási projektek áttekintését kérték:

- épületenergetikai fejlesztés (művelődési ház+óvoda+tornacsarnok)
- szennyvíztelep fejlesztés (15 önkormányzat közös fejlesztése; vizsgálandó a szennyvíztelep mellett húzódó Bag-Aszód közötti útépítés elmaradása is)
- akadálymentesítési fejlesztés (egy program keretében több helyszínen)
- új közbiztonsági központ létesítése
- a 2006-2010. közötti ciklusban KMOP pályázat keretében megvalósított iskola felújítás és eszközbeszerzés
- az Aszód-Bag-Domony körforgalmi csomópontra eddig eszközölt esetleges önkormányzati forrású ráfordítások

- a művelődési házat és a polgármesteri hivatalt érintő korábbi fűtéskorszerűsítési fejlesztés (apríték kazán)

A felsorolás elején szereplő **épületenergetika fejlesztésről** az Önkormányzat soron kívül kért értékelést tekintettel arra, hogy a projekt a támogatási szerződés szerinti, 2014. január 17-i határidőre nem valósult meg, valamint arra, hogy a projekt fizikai lezárásával kapcsolatban vita alakult ki az Önkormányzat és a kivitelező között. Erről önálló tanulmányt készítettünk, amit **2015. március 12-én** átadtunk a Megbízónak. A művelődési házat és a polgármesteri hivatalt érintő korábbi fűtéskorszerűsítéssel (aprítékkazán) kapcsolatos anyagok nem álltak rendelkezésünkre, így ennek értékelését nem tudtuk elvégezni. A többi fejlesztési projekt megvalósításának körülményeiről a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok és információk alapján kialakított véleményünket az alábbiakban fejtjük ki.

1. CSATORNÁZÁS ÉS SZENNYVÍZKEZELÉS

1.1. Előzmények

A projekt a megelőző ciklusban, az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében indult **kétfordulós** pályázati kiírással. Az első fordulóban a pályázatok benyújtására egy év volt: 2007. október 24-től - 2008. november 3-ig lehetett pályázni. A második fordulóban csak azok pályázhattak, akik az első fordulóban pozitív elbírálást kaptak. A csatorna beruházás megvalósításáról támogatási döntés a pályázati eljárás 2. fordulójában született.

Galgamácsa és térsége, illetve Aszód és térsége bejutott a második fordulóba. A második fordulós pályázatot **2009. május 15-ig** lehetett benyújtani, ennek azonban az volt a **feltétele,** hogy a 14[1] érintett önkormányzat **jogi személyiségű önkormányzati társulást** alapítson a korábbi együttműködési társulás helyett.

A bagi képviselőtestület **2009. január 29-i ülésén járult hozzá** a jogi személyiségű társulásba történő belépéshez, és fogadta el a társulás alapító okiratát (1/2009. (I.29.), és 2/2009-(I.29) számú határozatok).

2009. március 25-én a 14 önkormányzat létrehozta a **Galga-menti Víziközmű Beruházást Lebonyolító és Működtető (Üzemeltető) Társulást**. A gazdálkodási-pénzügyi-gazdasági feladatokat **Galgamácsa**, mint gesztor település **polgármestere** (a társulási tanács elnöke), valamint Galgamácsa,

[1] Az aszódi kistérséghez tartózó 10 önkormányzat (Aszód, Bag, Domony, Iklad, Hévízgyörk, Galgamácsa, Kisnémedi, Püspökszilágy, Vácegres, Váckisújfalu), valamint a csatlakozó négy Galga-menti település (Acsa, Csővár, Galgagyörk és Püspökhatvan).

Vácegres, Váckisújfalu **Körjegyzőségének Hivatala** látta el az alapító okirat szerint. A társulás határozatlan időre jött létre, de legalább a beruházás tárgyát képező szennyvíztisztító telep és hálózat **jogerős vízjogi üzemeltetési engedélyét követő 5 éven belül nem szűnhet meg.**

A társulás alapvetően a beruházás lebonyolítására jött létre, a fejlesztés során létrehozott közművek üzemeltetését „átengedett hatáskör" útján tervezték a megállapodás 2.2. pontja szerint. A tényleges üzemeltetést – már az ivóvízhálózat üzemeltetésével együtt – az érintett önkormányzatok tulajdonában lévő gazdasági társaság, **Galgamenti Víziközmű Kft.** látta el, mely később beolvadt a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft.-be, s jelenleg annak Bagi Üzemigazgatóságaként működik.

1.2. A projekt finanszírozási feltételei

A társulás benyújtotta pályázatát a *„KEOP 1.2.0/2F/09 Szennyvízelvezetés és tisztítás Galgamácsa"* elnevezésű kiírásra, és a **2009. november 23-i támogatási döntéssel 2,7 milliárd** forint – részben európai uniós, részben hazai költségvetési forrásból származó – támogatást nyert.

A benyújtott pályázat – az eredeti kiírásnak megfelelően – **85%-os** támogatás-intenzitásra szólt, **15%-os önerő** vállalása mellett. A projekt pályázat szerinti finanszírozása a következő volt:

1. táblázat **adatok: ezer forint és %**

Megnevezés	összeg (eFt)	megoszlás
Elszámolható költségek összesen	3 402 145	100%
ennek forrásai:		
EU támogatásból	2 439 692	71,7%
Központi hazai támogatásból	430 534	12,7%
Saját erőből	531 919	15,6%

A saját erő biztosításának kötelezettsége az érintett települések lélekszámának arányában került meghatározásra az alábbiak szerint:

2. táblázat

Település	Saját forrás mértéke nettó (eFt)	Megoszlás
Galgamácsa	157 917	30%
Váckisújfalu	45 997	9%
Vácegres	71 332	13%
Kisnémedi	67 638	13%
Püspökszilágy	64 824	12%
Aszód	51 031	10%
Domony	44 609	8%
Bag	**8 154**	**2%**

Település	Saját forrás mértéke nettó (eFt)	Megoszlás
Iklad	4 472	1%
Hévízgyörk	6 205	1%
Acsa	2 962	1%
Csővár	1 364	0%
Galgagyörk	2 261	0%
Püspökhatvan	3 153	1%
Összesen	**531 919**	100%

Lényeges, hogy a projekt költségei – így a sajátforrás igény mértéke is – **nettó módon** (ÁFA nélkül) kerültek megállapítása, mivel az európai uniós és hazai költségvetési támogatásból jogi személy önkormányzati társulás által végzett víziközmű-beruházás előzetesen felszámított ÁFÁ-ja visszaigényelhető volt. A visszaigénylés előtt a szállító számlájában szereplő – ÁFÁ-t természetesen előbb meg kellett fizetni, így az ÁFA **előfinanszírozást** igényelt, ami a társulás folyószámla-hitelből biztosított, így az önkormányzatokat ez nem – illetve csak az engedélyezés szempontjából - érintette.

Az önerő biztosítását Bag Nagyközség részéről a **71/2009. (VIII.07.)** Képviselő-testületi határozat hagyta jóvá **8.242 eFt-os** összegben azzal, hogy annak forrását saját költségvetésén belül a kötvény kibocsátás terhére biztosítja.

A támogatás arányát a beruházás megvalósítását követően – 2013. januárban – **95%**-ra emelték, így az **önerő hányada visszamenőlegesen 15%-ról 5%-ra csökkent**. A támogatási arány emelésének egy költség-haszon elemzés képezte az alapját, amit a Közreműködő Szervezet készített. Annak azonban, hogy az önkormányzatok támogatásként visszakapják a már kifizetett önerő összegét feltétele volt: az érintett önkormányzatok közmű-vagyonának felértékelése és pótlási terv elkészítse. A Társulás elnöke minderről 2013. január elején tájékoztatta az önkormányzatokat. Bag esetében ez mintegy **5-5,4 millió forint** közötti összeget jelenthet, de **nincs arról információnk**, hogy ez a visszautalás megtörtént-e azóta.

1.3. A projekt megvalósítása

A projekt tényleges **kezdete: 2009.december 4.** volt.

A kivitelezési munkálatok a vállalkozók által megadott műszaki ütemterv szerint, a szerződéses véghatáridőkre befejeződtek. A szennyvízcsatorna **építési** munkálatai 2012. december 9-re elkészültek és 2013. január 8-án az átvételi eljárás is sikerrel zárult. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazta azokat a létesítmény rendeltetésszerű használatát nem befolyásoló hiányosságokat, melyek pótlását vállalkozó jótállási kötelezettsége terhére elvégzi. Ezt követően:

- 2013.február 1-én lezárult a szennyvíztisztító telep próbaüzeme, a műszaki átadásra pedig 2013. február 14-én került sor.

- 2013 februárjában már megkezdődtek a lakossági rákötések, azonban a téli időszak miatt csatornázott területeken a rákötési arány ekkor még igen alacsony, csupán 16% volt.

- 2013 márciusában a Társulás megkezdte a közművagyon értékelésre vonatkozó közbeszerzési eljárást (erre a vagyonértékelésre az önerő 15%-ról 5%-ra történő csökkentése miatt volt szükség).

A Záró Projekt Előrehaladási Jelentést **2014.július 22**-én nyújtották be, amit a KSZ **elfogadott**. A tényleges **befejezés időpontja 2014. november 19.** volt.

A projekt célja a környezeti fenntarthatóság és biztonság, valamint az "egészséges, tiszta település" elérése érdekében a gazdaságossági határig történő **csatornahálózat építés**, az **aszódi szennyvíztisztító telep kapacitásbővítése** valamint térségi szennyvíziszap **komposztáló telep létrehozása** volt. A projekt megvalósításával biztosíthatóvá vált a megfelelő szennyvízelvezetés és tisztítás, összhangban a nemzeti és EU-s jogszabályi kötelezettségekkel. A projekt keretében a települések eddig csatornázatlan területein kiépültek a gyűjtőrendszerek, nyomóvezetékek és a hozzátartozó átemelők. A projekt megvalósulása hozzájárult a szennyvíztisztítási tevékenységek környezetterhelő hatásainak minimalizálásához és a környezetszennyezés megelőzéséhez, és ezáltal biztosítja a környezet védelmét. A projekt nemcsak az aszódi agglomerációt alkotó települések szennyvízhálózatának építésére, bővítésére és a keletkezett szennyvíz biológiai tisztítására, hanem térségi EU szabványoknak megfelelő **szennyvíziszap komposztáló telep** kialakítását is magában foglalta, ami Galga-menti térségi feladatot lát el.

1.4. Ivóvíz-projekt

A szennyvíz-projekt megvalósításának időtartama alatt, a szennyvíz-projekthez kapcsolódóan **ivóvíz-projekt** megvalósítására is sor került, melynek célja – a megvalósítás érdekében létrehozott másik önkormányzati társulás[2] alapító okirata szerint – a Galgamenti Regionális Vízmű turai vízbázisa ivóvízkészletének megvédése és megőrzése, a települések lakosainak egészséges ivóvízzel való ellátásának biztonságossá tétele volt.

A Társulás a ***„Tura vízbázis biztonságba helyezése"*** címmel **118,2 millió forint** támogatást nyert el **KEOP-2009-2.2.3/A Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata** c. pályázaton.

[2] Galga-mente Ivóvízkészletét Védő és Megőrző Önkormányzati Társulás

A projekt megvalósítása keretében a víztermelés hátterét adó vízbázis mennyiségi és minőségi védelmét biztosító lépésekre került sor, így:

- a vízbázis mennyiségi-, és minőségi viszonyait, állapotát, valamint az ezeket befolyásoló tényezőket és hatásokat feltáró vizsgálatok elvégzése,
- ezek alapján a védőterületek kijelöléséhez szükséges dokumentáció és kérelem benyújtása a felügyelőségre.

A vízbázis biztonságba helyezéséhez próbatermeltetések, egymásrahatás mérések, vízminőség vizsgálatok kerültek elvégzésre, azaz a kialakított észlelőhálózaton:

- feltárások,
- szennyező-forrás vizsgálat
- vízmű állapot vizsgálat,
- figyelőrendszer kiépítése,
- műszerbeszerzés,
- műszertelepítés.

A támogatás aránya: 100 % volt, a projekt tényleges **kezdete: 2011.október 1**., tényleges **befejezése: 2014.január 8**. A Záró Projekt Előrehaladási Jelentést 2013.12.06-án fogadta el a KSZ.

1.5. A víziközmű üzemeltetése

A szennyvíz-projekt megvalósítására alapított Galga-mente Ivóvízkészletét Védő és Megőrző Önkormányzati Társulás létrehozására kötött társulási megállapodás értelmében a víziközmű-beruházás üzemeltetését a társulási tag-önkormányzatok által alapított, 100%-os tulajdonukban lévő, bagi székhelyű **Galgamenti Víziközmű Kft. látja el.**[3] A Kft a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően jogutódlással beolvadt a **DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft-be**.

Az érintett önkormányzatok és a DAKÖV Kft között **2012. június 28-án** jött létre a **közműves ivóvízellátásra** vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés, **2013. május 30-án** pedig a **közműves szennyvízelvezetésre és tisztításra vonatkozó** bérleti-üzemeltetési szerződés. A szerződéseket *Bérbeadói* oldalról az érintett önkormányzatok, *Bérlői* oldalról pedig a DAKÖV Kft. írt alá. A szerződések szerint a Bérbeadó bérleti díj megfizetése ellenében engedi át Bérlő részére a közművek üzemeltetési jogát.

[3] Az önkormányzat könyveiben a Galgamenti Víziközmű Kft-ben lévő önkormányzat üzletrész 950 eFt értékben szerepelt 2013 végén.

.

1.6. Útépítési vita

A csatornázás és szennyvízkezelés tárgyú projekt megvalósítása közben **vita** alakult ki Bag Nagyközség és a Társulás között. A szennyvíztelep fejlesztése során ugyanis a munkagépek erősen megrongálták a Bagot Aszóddal összekötő – korábban a bagi önkormányzat költségén felújított – utat. Bag erre hivatkozva azt kérte, hogy az út aszfalttal való burkolása a projekt keretein belül valósuljon meg. Galgamácsa polgármestere – mint a társulás gesztorának vezetője – nem látott erre lehetőséget, s 2012.09.11-én kelt levelében arról tájékoztatta Bag polgármesterét, hogy a Társulás a pályázat részeként az aszfaltozást nem végezheti el, és nem számolhatja el annak költségeit sem, mert az szabálytalansági eljáráshoz vezetne, amely végső soron támogatás megvonással is járhat. (A projekt részét a szóbanforgó útnak csak a szennyvíztelepet az aszódi vasúti átjáróval összekötő szakasza képezi, melynek aszfaltozási munkáit a csatorna kivitelezését végző A-HÍD Zrt. elvégezte, s a sportpálya bejáratánál – a hídon – a maradék aszfaltot le is rakta le minimális 15-20 m^2-nyi területen.)

A vita kompromisszumos megoldásának tűnt, hogy a kivitelezést végző Veolia Zrt. saját költségén, a Bag Önkormányzat által biztosított mart aszfalttal elvégzi a projektből kimaradó útszakasz kátyúzását. A megoldás azonban Bag számára nem volt elfogadható: Bag polgármestere 2012.09.14-én kelt levelében leírta, hogy a Veolia Zrt. helyreállítása nem volt más, mint pár lapáttal a kátyúkba bepacsmagolt mart aszfalt, emúlzió nélkül, amely nagyjából semmit sem ér, s 2 hónap múlva már nyoma sem lesz.

Információink szerint a probléma még a jelenlegi időpontig sem oldódott meg. Mivel a projekt a múlt év novemberében már teljes egészében és véglegesen lezárult, ezért projekten belüli megoldhatóság kérdése már nem merülhet fel. Az útépítés finanszírozására a következő lehetőségek mérlegelését ajánljuk:

- Az önerőt a projekt fizikai befejezések után (2013. januári döntéssel) visszamenőlegesen csökkentették 15%-ról 5%-ra azzal, hogy a visszautalásra az egyes érintett önkormányzatok közmű-vagyonának felértékelése és pótlási terv elkészítése után kerülhet sor. Ha az erre vonatkozó elszámolás a társulás és a társulási tag-önkormányzatok között még nem fejeződött be (erről nincs információnk). akkor ennek az elszámolásnak a keretében kellene kezdeményezni az útépítés költségeinek finanszírozását arra hivatkozva, hogy az út megrongálása a projekt megvalósítása miatt következett be. Ez a megoldás az útépítés pénzigényét szétterítené az önkormányzatok között.

- Ha ez az elszámolás már megtörtént, de a visszautalás még nem, akkor a Bag Nagyközségnek visszajáró – 5 millió forint körüli összegben számszerűsíthető – önrész hányad az útépítésre fordítható. Ebben az esetben Bag egyedül viseli ezeket a költségeket, de összeget legalább nem más önkormányzati céloktól kell elvonni.

- Szóba jöhet az útépítési költségek kompenzálása annak a működési költség-hozzájárulásnak a visszatartásával, amit a társulási megállapodás 4.3. pontja szerint a bagi önkormányzatnak évente fizetnie kell saját költségvetéséből a társulás részére. Erről azonban előzetes tárgyalások alapján külön megállapodást kell kötni, mivel a társulási megállapodás 10.2 pontja szerint ennek a hozzájárulásnak egyoldalú visszatartása a társulásból való kizárást vonhatja maga után.

- Végül felmerülhet az útépítéshez szükséges összeg peres úton, kártérítési követelésként történő érvényesítése is, ami azonban a kárigény pontos műszaki-számszaki alátámasztását, a károkozás felelősének meghatározását valamint a perköltség és az esetleges pervesztés következményeinek mérlegelését igényli.

2. AKADÁLYMENTESÍTÉSI FEJLESZTÉSEK

Az európai uniós projektek 2007-2013. közötti programozási időszakában számos pályázati kiírás jelent meg a közszolgáltatások igénybevételének akadálymentesítése tárgyában. Bag Nagyközség **két ízben** pályázott és nyert a *„KMOP 4.5.3 Önkormányzatok illetőleg önkormányzati feladatellátást biztosító egyes közszolgáltatások akadálymentesítése”* című kiírásra:

- *először* a 2008. május 15-i támogatási döntéssel 3 projektre: a polgármesteri hivatal, az óvoda és az orvosi rendelő akadálymentesítésére együttesen (10+6,6+10=) **26,6 millió forint támogatást**, ami (1,3+0,7+1,4=) **3,4 millió forint saját erőt** igényelt,
- *másodszor* a 2011. szeptember 20-i támogatási döntéssel – 1 projekten belül – 2 létesítményre – a művelődési ház és a sportlétesítmény (tornacsarnok) akadálymentesítésére összesen **30,4 millió forint támogatást**, ami **4,6 millió forint saját erőt** igényelt.

2.1. A polgármesteri hivatal, az óvoda és az orvosi rendelő akadálymentesítése

Az akadálymentesítés mindhárom helyen **2008. szeptember-október** hónapokban kezdődött, és **2009. május 31-én** fejeződött be. A polgármesteri hivatalban az akadálymentesítés fizikai és infokommunikációs szempontból valósult meg, az óvodában a mozgás-, látás- és hallássérültek számára rámpaépítés, indukciós hurok, piktogrammos táblák, világító információs táblák, és vezetősávok kerültek elhelyezésre. A II. számú orvosi rendelő épületében teljes körű akadálymentesítés történt rámpaépítéssel, mozgássérült mosdó és parkolóhely kialakításával, a belső közlekedés feltételeinek javításával, valamint kommunikációs akadálymentesítési eszközök (jelölések, táblák, indukciós hurokrendszer) elhelyezésével.

A kivitelezésre gyorsított közbeszerzési eljárásban a **bagi székhelyű HABAG Kft**-t választották, aki **29,2 millió forintért** vállalta a munkát. A kiválasztást a testület **61/2008. (IX.04.)** sz. határozata erősítette meg. A támogatás előfinanszírozása és a saját erő biztosítása érdekében **50 millió forintos rulírozó**

hitel felvételét engedélyezte a testület **71/2008. (IX.19.)** sz. határozatával. Bár abban az időszakban a kötvénykibocsátásból származó források is rendelkezésre álltak, a rulírozó hitel kamatfeltételei a hitelfelvételt előterjesztő polgármester szerint kedvezőbbek voltak, mint a kötvény-forrás megbontása.

Arra vonatkozóan, hogy a rulírozó hitel felvételre sor került-e, nincs információnk (a 2006-2010. közötti időszak részletes vizsgálata nem képezi megbízásunk tárgyát), tény azonban, hogy az akadálymentesítési projektek érdekében mégiscsak sor került a kötvényből származó források felhasználására, legalábbis a képviselőtestületnek adott tájékoztatás szerint:

- a hitelfelvételre vonatkozó 2008. szeptember 19-i határozatot megelőzően 12,5 millió forintos,
- az azt követő időszakban pedig 33,3 millió forintos

összegben, az alábbi részletezésben:

2008.11.27-i képviselőtestületi jegyzőkönyv:	adatok: forintban
2008.02.21. Akadálymentesítés szakmérnöki nyíl.	336 000
2008.07.07. Akadálymentesítés tervezési díja	1 440 000
2008.08.26. Akadálymentesítés közbeszerzési díj lebonyolítás	150 000
2008.08.29. Akadálymentesítés szakértői díja	3 192 000
2008.09.10. Akadálymentesítés közbeszerzési díj	150 000
2008.09.18. Orvosi rendelő – akadálymentesítés	7 200 000
2009. 04.30-i képviselőtestületi jegyzőkönyv:	
2008.11.17. Hivatal akadálymentesítés	7 000 000
2008.12.17. Hivatal akadálymentesítés	2 127 842
2008.12.17. Orvosi rendelő akadálymentesítés	3 798 077
2008.12.17. Óvoda akadálymentesítés	7 241 758
2008.12.17. Hivatal akadálymentesítés	2 127 842
2008.12.17. Orvosi rendelő akadálymentesítés	3 798 077
2008.12.17. Óvoda akadálymentesítés	7 241 758
Összesen:	**45 803 354**

Mindez tehát a 2008. november 27-i, és a 2009. április 30-i testületi ülés jegyzőkönyvében olvasható, mely ülésekre egy korábbi (2008. április 24-i) testületi ülésen elhangzott kérés[4] szerint a testületet tájékoztatni kell a 2007. novemberi kötvénykibocsátásból származó források felhasználásáról.[5] Az itt közölt (12,5+33,3=) **45,8 millió** forintos adat nincs

[4] A jegyző itt arról tájékoztatta a képviselőket, hogy a könyvvizsgálók is kérték, hogy legyen egy kimutatás, hogy mit fizetet ki az önkormányzat a kötvények terhére. Ezt az előterjesztést a pénzügyi csoport elkészítette.

[5] A 2008. évi felhasználásról két alkalommal (a 2008. november 27-i, majd a 2009. április 30-i testületi ülésen) kapott a testület írásos tájékoztatást, melyek elfogadásáról határozatot is hozott. A 2009. évi

összhangban azzal a ténnyel, hogy a három akadálymentesítési projekt összesen – tehát saját erővel együtt – csak **30 millió forintba**[6] került. Nem valószínű, hogy az ellentmondás 7 év távlatából feloldható. Abból a szempontból nincs már jelentősége, hogy az állam 2012 decemberében az összes akkor fennálló kötvénytartozást átvállalta.

A pályázati portál hivatalos adatai szerint az akadálymentesítés **2009. május 31-ig mindhárom intézményben befejeződött.** A projekt teljes egészében utófinanszírozású volt, előlegfolyósításra nem került sor, a megítélt 26,6 millió forintos támogatás 98,5 %-át (26,2 millió forintot) sikerült lehívni. Az utolsó kifizetés dátuma 2009. szeptember 16 volt, a záróbeszámolót az illetékes szervezet **elfogadta**.

2.2. A bagi művelődési ház és sportlétesítmény akadálymentesítése

A második akadálymentesítési pályázatot illetően 2011. szeptember 20-án született meg támogatási döntés, és november 11-én a támogatási szerződés, mely **30,4 millió forint támogatást** tartalmazott és **4,6 millió forint saját erőt** igényelt.

A támogatási szerződést négyszer módosították: Két ízben a megvalósítási határidők (kezdési, befejezési) módosultak, egy ízben a 2012. január 1-i ÁFA-kulcs emelés miatt nőtt a projekt költségvetése és támogatástartalma, egy ízben pedig a műszaki tartalom módosult kis mértékben.[7]

A projekt keretében megtörtént a bagi **művelődési ház és a sportlétesítmény** akadálymentesítése, a támogatás aránya: **85%** volt. A fennmaradó 15% – **a 35,6 milliós projektköltségvetésből[8] mintegy 5,3 millió forint** – forrását az Önkormányzat saját forrása képezte. A 2007. évi kötvénykibocsátásból származó pénzeszközök **nem** kerültek bevonásra.

A művelődési ház és a sportlétesítmény építés kivitelezési tervdokumentációit Szikura Tamás készítette, és ő volt a projekt műszaki ellenőre is. Az építési kivitelezési tevékenységekre vonatkozóan hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást írt ki az önkormányzat, amelynek eredményeként 2 vállalkozóval kötött vállalkozási szerződést:

---

kötvényfelhasználásról nem állnak rendelkezésünkre részletes adatok, de a 2010. és 2011. évi kötvényfelhasználás már a – könyvvizsgáló által is ellenőrzött – zárszámadási dokumentáció részét képezi. Mivel az állam 2012-ben még az év vége előtt átvállalta a kötvényből származó adósságot, a zárszámadási dokumentumokban nincs erről adat.

[6] Ebből a 30 millióból a kivitelezés 29,2 millió forint volt, a többi egyéb költség.

[7] A tervben foglaltaktól eltérő típusú, de műszaki szempontból egyenértékű lift került beszerzésre.

[8] Ez már az ÁFA-kulcs emelés miatt megnövekedett összeg.

- A művelődési ház és környezete akadálymentesítésére a **Galga Bau Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel** (bruttó díj: 13,9 millió forint). A teljesítés határideje: a szerződés megkötésétől (2012.09.10.) számított 45 nap;

- A sportlétesítmény főépületének akadálymentesítésére a **Biso Bau Kft.-vel** (bruttó díj: 22,1 millió forint). A teljesítés határideje: a szerződés megkötésétől (2012.07.04.) számított 60 nap volt.

Mindkét vállalkozási szerződés alapján az önkormányzat az átadástól számított 36 hónapig érvényesítheti garanciális jogait. A jótállási időszak a befejezési igazolás kiadásának időpontjától kezdődik.

A művelődési ház műszaki átadás-átvételére 2012.10.30-án került sor, a sportlétesítmény műszaki átadás-átvétele 2012.09.04-én történt meg, hiányosság nem volt, hibajegyzék nem készült egyik átadás során sem. **Mindkét épület jogerős használatbavételi engedélyekkel rendelkezik.**

A Záró Elszámolási Csomag[9] **2013.07.03-án** elfogadásra került. **A fenntartási időszak: 5 év,**[10] ezen időszak alatt a fejlesztett ingatlan **rendeltetésében és tulajdonjogviszonyában változás nem történhet, a támogatott közszolgáltatási tevékenység nem szűnhet meg, illetve jellege nem változhat.**

[9] Záró projekt-előrehaladási jelentés és záró kifizetési igénylés
[10] Tehát a beruházás megvalósításának zárásától (2012.10.30.) számított 5 évig (azaz **2017.10.30**-ig).

3. TÉRFIGYELŐ KAMERARENDSZER BŐVÍTÉSE ÉS ÚJ KÖZBIZTONSÁGI KÖZPONT KIALAKÍTÁSA

3.1. A kamerarendszer bővítése

A **Belügyminisztérium** egy **2013 tavaszán** született rendeletében[11] a 2013. évre vonatkozóan pályázat útján elérhető támogatási lehetőséget biztosított – egyebek között – a közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósításához. A képviselőtestület **2013. április 25**-i ülésén napirenden szerepelt ez a téma, és határozat született[12] a térfigyelő kamerarendszer bővítését célzó **pályázat benyújtására**. Eszerint a fejlesztés összköltsége 12,4 millió forint, melyből 9,9 millió forint támogatást igényelnek 2,5 millió forint önrész vállalása mellett.

Ezen a pályázaton **nem nyert** az önkormányzat, de a Belügyminisztérium **2014 tavaszán újabb**, a 2014. évre vonatkozó rendeletet adott ki, mely kifejezetten a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról, s az erre benyújtható pályázatokról szólt. Az önkormányzat benyújtotta a pályázatot, és **2014. június 20-án** támogatási szerződést kötött a **Belügyminisztériummal** *a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések céljából.* A fejlesztésre az önkormányzat **9,8 millió forint** egyszeri jellegű, vissza nem térítendő támogatást kapott, önerő-igény nem volt.

A támogatást a meglévő, **10** IP kamerából álló térfigyelő rendszer **6** kamerával történő bővítésére kapta az önkormányzat az alábbi 6 helyszínen:

M3-as ipari park körforgalma
Rákóczi út közepe
Óvoda
Ún. Trockás út
Szentlászlói-Dankó utca sarok
Temető háta mögött.

A támogatás felhasználásának végső határideje: **2015. december 31.**

[11] 8/2013. (III. 29.) BM rendelet egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételének részletes szabályairól.
[12] 18/2013. (IV. 25.) Képviselő-testületi határozat

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok szerint a településen meglévő 10 db IP kamera további 6 kamerával bővült a 2014 nyarán nyert támogatás eredményeként.

A 6 új kamera tervezésére és telepítésére a **G4S Biztonságtechnikai Zrt.**-től kért ajánlatot az önkormányzat 2014 júniusában. Az ajánlatot azért csak ettől a vállalkozótól kérték, mert a meglévő, 10 IP kamerából álló térfigyelő rendszert is ez a vállalkozó telepítette.

A Zrt. 2014. június 16-án megküldte árajánlatát, melynek értéke **7,7 millió** forint **+ Áfa** (bruttó: 9,8 millió forint) volt. Az ajánlatot az önkormányzat elfogadta, a Felek 2014. augusztus 5-én vállalkozási szerződést kötöttek. A szerződés alapján a kivitelezési határidő: **2014. szeptember 30-a** volt, a vállalkozó az általa szállított berendezésekre, illetve az általa végzett munkákra a műszaki átadástól számítva 12 hónap garanciát vállal. **A térfigyelő rendszer átadására 2014. szeptember 25-én került sor** a Rendszer átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint.

3.2. A közbiztonsági központ létrehozása

A térfigyelő kamerarendszer bővítéséhez kapcsolódóan a képviselő testület korábban – még a 2014. évi pályázat benyújtása előtt – arról döntött, hogy a Polgármesteri Hivatal mellett lévő, volt kocsmaépületben (hrsz.: 2) **térfigyelő központot alakít ki** a már akkor is meglévő 10 db kamerára**.** A térfigyelő központ kialakítása tehát nem a BM-támogatásból megvalósított kamera-rendszer bővítés része volt, hanem ettől független, önálló fejlesztés **saját forrásból.**

A vonatkozó 10/2014. (II.24.) sz. határozat arra is kiterjedt, hogy a térfigyelő kamerák működtetéséhez (eszközök + személyzet) **évi nettó 2 millió Ft**-ot biztosít a 2014. évi költségvetésből. A közbiztonsági központ jelenlegi üzemelése azonban csak prevenciós (bűnmegelőzési) célokat, illetve – szabálytalanság, bűnelkövetés esetén – a nyomozást segítő célokat tölt be. A központ rögzíti – és a törvényben előírt megsemmisítési határidőig – megőrzi, így visszakereshetővé teszi a kamerák által felvett képeket. A központban lévő monitorok folyamatos, „élőerős" figyelése – erre kiképzett és engedéllyel rendelkező személyzet híján – egyelőre nem valósult meg.

4. A 2006-2010. KÖZÖTTI CIKLUSBAN KMOP PÁLYÁZAT KERETÉBEN MEGVALÓSÍTOTT ISKOLA FELÚJÍTÁS ÉS ESZKÖZBESZERZÉS ÁTTEKINTÉSE

4.1. Előzmények

Az Önkormányzat **2008. január 10-i** testületi ülésén 5/2008. (I.10.) számon határozott az Arany János Általános Iskola felújítására vonatkozó pályázatának **újbóli** benyújtásáról. (Előzőleg is pályázott már, de akkor nem nyert.) A pályázat beadási határideje január 28. volt. A pályázatíró cég zártkörű meghívásos pályázattal történő kiválasztására a testület felhatalmazást adott. A pályázatot az **Inis Business Kft.** készítette el megbízási szerződés alapján, sikerdíjukat – melynek összege az elnyert támogatás 1%-a, azaz nettó **2,2, millió forint+ÁFA**[13] volt – a projekt költségei között el lehetett számolni.

> A pályázatíró Inis Business Kft. látta el a továbbiakban a projektmenedzseri feladatokat is a pályázat megvalósítása során. E tevékenység ellátásáért a megkötött megbízási szerződés szerint összesen 7 980 000 Ft + Áfa megbízási díjat kaptak, ami a projekt költségei között szintén elszámolható volt. A cég feladata volt többek között a Projekt Előrehaladási Jelentések és a Záró Projekt Előrehaladási Jelentés elkészítése is.

A támogatási döntés **2008. augusztus 26**-án született, ezzel az **222,7 millió** forintot nyert az önkormányzat az általános iskola épületének felújítására, bővítésére és eszközbeszerzésére a *KMOP-4.6.1/B_2* jelű európai uniós pályázaton.

A támogatási szerződés **2008. október 31-én** jött létre, a megvalósítás tervezett kezdő időpontja 2008. október 1., tervezett befejezése **2009. szeptember 1**. lett volna. (Tényleges befejezés: 2010. január 15.)[14]

4.2. A projekt tartalma és fő adatai

A projekt célja a minőségi, integrált oktatás megteremtéséhez szükséges feltételek megteremtése volt a meglévő épület felújításával, bővítésével, akadálymentesítésével, eszközfejlesztésével. Lényeges szempont volt a magas számú hátrányos helyzetű (40%) gyermekek és fogyatékossággal élő tanulók esélyegyenlőségének, nevelési, oktatási és tartalmi fejlesztésének biztosítása is. A projektcélok számszerű adatait – a fenntartási időszak végére[15] elérni kívánt értékeket – az alábbi táblázat mutatja:

[13] Megjegyzendő, hogy a díjnak ÁFÁ-val együtt kellett volna 2,2 millió forintnak lennie, tekintve, hogy í támogatás bruttó összege volt 222,7 millió forint.
[14] A közbeszerzési eljárás csúszása miatt a támogatási szerződés módosítása vált szükségessé a határidő tekintetében, így projekt tényleges megvalósulási dátuma **2010. 01. 15**-re változott.
[15] A projekt befejezését követő 5 év.

Megnevezés	Bázis érték	Célérték
Output indikátorok		
A közoktatási intézmények fejlesztéssel érintett telephelyeinek száma (db)	1	1
Akadálymentes épített vagy felújított helyiségek száma (db)	0	18
Akadálymentesen felújított tantermek száma (db)	0	12
Akadálymentesen új építésű egyéb helyiségek száma (db)	0	5
Akadálymentesen felújított egyéb helyiségek száma (db)	0	1
Átalakított informatikai laborok száma (db)	0	1
Létrehozott számítógépes munkaállomások száma (db)	22	25
Beszerzett oktatásinformatikai eszközök (hardver) (db)	22	25
Beszerzett oktatásinformatikai eszközök (szoftverek) (db)	10	9
Eredmény indikátorok		
Integrált nevelésbe bevont tanulók száma (fő)	2	4
A támogatott intézményben ellátott/tanuló gyerekek átlagos létszáma (fő)	305	315
Ebből sajátos nevelési igényű (fő)	37	38
Általános iskolából lemorzsolódott gyerekek aránya (%)	3	0
Ebből sajátos nevelési igényű (%)	100	0
Az intézmény névleges kapacitásának növekedése (%)	82,4	85,1
A projekt eredményeken létrejövő új munkahelyek száma (db)	0	0

4.3. A projekt megvalósítása

A projekt **összköltsége** a támogatási szerződés szerint **247,5** millió forint lett volna, melynek

- **90%-át, 222,7 millió** forintot **támogatás**
- **10%-át, 24,8 millió** forintot pedig **saját erő**

finanszíroz.

A projekt költségeinek fő összetevői az eredeti terv (benyújtott pályázat) és a támogatási szerződés szerint a következők:

3. táblázat **adatok: ezer forintban**

Megnevezés	benyújtott pályázat szerint	támogatási szerződés szerint	különbség
Projekt előkészítés	4 000	4 000	*0*
PM költségek	9 576	9 576	*0*
Építés, felújítás, bővítés	170 492	186 000	*15 508*
Eszközbeszerzés	45 687	30 178	*-15 508*
Mérnöki, szakértői díjak	3 720	3 720	*0*
Tervek, tanulmányok készítése (nem a projekt előkészítéshez kapcsolódóan)	7 918	7 918	*0*
Rendezvényszervezés	600	600	*0*
Nyilvánosság biztosítása	240	240	*0*
Közbeszerzési költségek	4 325	4 325	*0*
Könyvvizsgálói díjak	804	804	*0*
Egyéb, a projektmegvalósításhoz kapcsolódó költségek	97	97	*0*
Összesen	**247 458**	**247 458**	***0***

Mint látható, a támogatási szerződés az építés-felújítás-bővítés költségeit emelte meg 15,5 millió forinttal, az eszközbeszerzés terhére. Lényeges, hogy mind a pályázat, mind a támogatási szerződés adatai **bruttó módon, tehát ÁFÁ-val együtt** értendők! Az általános ÁFA-kulcs a támogatási szerződés megkötésének időszakában 20% volt, amit a megvalósítás vége felé – 2009. július 1-től – pedig 25%-ra emeltek.

A projekt megvalósításának részeként **4 tárgyban** bonyolítottak le közbeszerzési eljárást:[16]

- **műszaki ellenőr** kiválasztása (nyertes: QUINT Kft, **bruttó 3,8 millió** forint),
- **iskolabútorok** beszerzése (nyertes: Sebesfi és Társa Kft, **bruttó 15 millió** forint)
- **informatikai eszközök** beszerzése, üzembe helyezése, valamint **játszó- és fejlesztőeszközök** beszerzése és telepítése (nyertes az informatikai eszközök tekintetében a Nádor Rendszerház, bruttó **16,5 millió** forint, a játszóeszközök tekintetében pedig az Arden Reál Kft, bruttó **5,7 millió** forint),
- **építési kivitelezés** (nyertes: HABAG Kft: 150,8 millió forint+ÁFA, azaz **bruttó 181 millió** forint)

tárgyában.

A közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződéseket, illetve azok teljesítését vizsgálva **szembeötlő**, hogy:

- az **eszközbeszerzésre** (iskolabútorok, informatika, játszó és fejlesztő eszközök) vonatkozó szerződések értéke együttesen **bruttó 37,2 millió** forintot tett ki, ami már a szerződéskötés szakaszában **meghaladta** a támogatási szerződésben rögzített 30,2 millió forintos keretet,
- az **építési kivitelezésre** kötött szerződés **bruttó 181** millió forintos értéke ugyan némileg alatta maradt a támogatási szerződésben rögzített 186 millió forintnak, a kivitelezés során azonban - pótmunkák miatt - **bruttó 46 millió**[17] forinttal megnövelték, így annak végső értéke **bruttó 181 millió forint helyett bruttó 227 millió** forintot tett ki.

4.4. Az építés-kivitelezéssel kapcsolatos problémák

A szóbanforgó szerződéssel kapcsolatban két probléma merült fel:

- *Egyrészt* a testület – a mb. jegyző téves előterjesztése alapján – **hibás összegben** hagyta jóvá a kivitelezésre vonatkozó nyertes ajánlatot:
  az ajánlat **nettó 150,8 millió forint +ÁFA**, azaz bruttó 181 millió forintot tartalmazott, a jóváhagyás azonban – az előterjesztésnek megfelelően – **bruttó 150,8** millió forintra szólt (ami

[16] A közbeszerzési eljárásokat az Első Magyar Önkormányzati Vagyon és Adósságkezelő Kft. bonyolította le az önkormányzat részére megbízási szerződés alapján, ellenszolgáltatásuk értéke összesen: 3 200 000 Ft + Áfa volt.
[17] A szerződésmódosítás időszakában az ÁFA kulcs már 25% volt.

nettó 125,7 millió forint+ÁFÁ-nak felelt meg) . A vonatkozó hibás határozat – a rendelkezésünkre álló dokumentumok szerint – a későbbiekben soha nem került kijavításra.

- *Másrészt* a kivitelezés utolsó szakaszában kiderült, hogy olyan **pótmunkák** elvégzésére van szükség, amelyek a pályázatból kimaradtak, de amelyek nélkül a projekt az elvárt minőségben nem fejezhetők be. Így a vállalkozási díj megemelésére volt szükség 36,8 millió forint+ÁFA, azaz bruttó 46 millió forintos összeggel.

4.4.1. A nyertes ajánlattevő kiválasztása

A projekt építési beruházásának kivitelezési tevékenységére kiírt közbeszerzési eljárás eredményét a 2009. április 30-i testületi ülés tárgyalta. (Ugyanezen ülés napirendjén szerepelt az iskolabútorok szállítójának kiválasztása is.) A jegyzőkönyv szerint:

> Dr. Labundy Norbert:[18] Elmondta, hogy az elmúlt héten megtörtént a pályázatok beadása és 2009. április 24. 10 óráig két darab pályázat érkezett.
> Az első Kalotherm Építészeti és Épületgépészeti Zrt. –től, ajánlati ára bruttó 183.304.013 Ft, késedelmi kötbérre 300.000.- Ft/nap, az előírtnál korábbi teljesítési határidő vállalása 46 nap.
> Második pályázó a Habag Építőipari és Kereskedelmi Kft-től érkezett, ajánlati ára **bruttó 150.799.761.- Ft**, késedelmi kötbérre 200.000.- Ft/nap, az előírtnál korábbi teljesítési határidő vállalása 61 nap.
> Ezek alapján értékelték az árajánlatokat, a bíráló bizottság a testületi ülés előtti órákban megtárgyalta a pályázatokat és a HABAG Kft-t hozta ki nyertesnek. A közbeszerzési szerződést 2009. május 19.-ig kell megkötni.

Mint látható, a megbízott jegyző **bruttó összegként** interpretálta a HABAG Kft. ajánlatában szereplő „nettó 150.799.761 Ft+ÁFA". A jelenlévők közül ezt senki nem pontosította, és nem is kérdezett vissza.

> A **szavazás előtt** mindössze egyetlen kérdés merült fel: Kiss József képviselő megkérdezte, hogyan történhetett, hogy a (bontási) a jegyzőkönyv szerint a Habag Kft. ajánlati példányának csomagolásán a bagi általános iskola helyett az Isaszeg Damjanich János Általános Iskola szerepel? A kérdésre Nagy Zsuzsanna (vélhetően a közbeszerzést lebonyolító cég képviselője) „sajnálattal közölte, hogy a számítógépen ez az adat maradt benn, ez egy technikai jellegű hiba, amit már kijavítottak".
>
> Már a **szavazás után** tette fel azt a kérdést Fodor Mihály képviselő, hogy az a különbség, ami az elfogadott (150,8 milliós) és a másik (183 milliós) ajánlat között van, más munkára, pl. kertépítésre felhasználható-e? Nagy Zsuzsanna azt válaszolta, hogy másfajta munkára nem használható fel, de pótmunkára igen, s „minden felújításnál vannak pótmunkák, mivel nem tudják, mi van a falak mögött".

[18] Mb. jegyző.

A szavazás során az alábbi képviselőtestületi határozat született:

> **23/2009. (IV.30.) Képviselő-testületi határozat**
>
> Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:
> Bag Arany János Általános Iskola kétszintes épületének, fűtési rendszerének felújítása, korszerűsítése, akadálymentesítés, nyílászárók cseréje (KMOP-4.6.1/B-2) építési beruházás kivitelezését a közbeszerzési eljárás során a **HABAG Építőipari és Kereskedelmi Kft. nyerte el** (2191. Bag, Szent Imre u. 23.)
>
> **1. Ajánlati ár (bruttó Ft-ban) 150.799.761.- Ft**
> 2. Késedelmi kötbér (Ft/nap, min. 100 ezer Ft/nap 200.000.- Ft/nap
> 3. Az előírtnál korábbi teljesítési határidő vállalása (napokban) 61 nap
>
> Határidő: azonnal
> Felelős: Tóth Gábor polgármester
> Végrehajtásban közreműködik: Dr. Labundy Norbert mb. jegyző, pénzügyi csoport, műszaki ügyintéző

A képviselőtestületi határozat tehát az összegszerűséget illetően **hibás volt**. A HABAG Kft ennek ellenére **jogosan nyert**, mivel ajánlatának helyesen **181 millió forintos bruttó összege** alacsonyabb volt, mint a másik pályázó (a Kalotherm Zrt) **bruttó 183,3 millió** forintos ajánlata. A Kalotherm Zrt. mindemellett – a jegyzőkönyv tanúsága szerint[19] – nem tett eleget annak a feltételnek, hogy a referencia igazolását határidőre benyújtsa.

A testület tévedése a támogatási szerződést nem érintette: abban az „Építés, felújítás, bővítés" soron változatlanul **bruttó 186 millió** forint szerepelt. Más kérdés, hogy később, a pótmunka jóváhagyása során a testület lehetett abban a (téves) hiszemben, hogy a költségtöbblet a bruttónak hitt 150,8 milliós alapdíjat növeli, s nem a tényleges. 181 milliód bruttó összeget.

4.4.2. A kivitelezői szerződés módosítása

A bagi székhelyű HABAG Kft-vel az önkormányzat **2009. május 19-én** kötötte meg a vállalkozási szerződést – a testületi határozattól eltérő – **150,8 millió forint+ Áfa,** azaz **bruttó 181 millió forint** értékben, 2009. augusztus 31-i teljesítési határidővel.

A képviselőtestület **2009. július 28**-i rendkívüli ülésén e szerződés módosítását tárgyalták az „egyéb" napirendek között. Az ülés rendkívüli összehívását nem a szerződés-módosítás, hanem dr. Labundy Norbert mb. jegyző rendkívüli lemondása tette indokolttá, amire július 20-án került sor, s ami miatt helyettes jegyző[20] megbízása vált halaszthatatlanná.

[19] Dr. Balatoni Györgyi alpolgármester fűzte hozzá a mb. jegyző előterjesztéséhez.
[20] Verseg község jegyzője Czeczéné dr. Szirmai Gabriella kapta a megbízást.

A július 28-i testületi ülés jegyzőkönyve szerint:

- Tóth Gábor polgármester tájékoztatta a testületet, hogy az iskola építésénél pótmunkák adódtak, s az önkormányzatnak állást kell foglalni, abban, hogy mi az, amit pótmunkaként el tud fogadni.

- Hajdú László, a HABAG Kft. ügyvezetője szóbeli előterjesztésében azzal indokolta a pótmunkák szükségességét, hogy olyan feladatok elvégzéséről van szó, amelyek a pályázatban, s így a kivitelezési szerződésben nem szerepeltek. Ahhoz, hogy az iskola szeptember 1-én kezdeni tudjon, ezek elvégzése elengedhetetlen. Felsorolta, hogy mire terjednek ki ezek a többletmunkák:
    - Elektronikus tűzjelző rendszer kiépítése,
    - „Kisépület" tetőhéjazat cseréje,
    - Tantermi lábazat cseréje,
    - Építőmesteri munkák (járdaépítés, folyosói falak felújítása, ajtók cseréje, lábazat festése, keskeny vakolat készítése),
    - Tűzivíz hálózat kiépítése,
    - Villanyszerelés (lámpatestek cseréje, alumínium vezetékek cseréje, kapcsolószekrények kiépítése, számítástechnikai hálózat megépítése, osztályhangosítás vezetékelése, riasztórendszer csövezése)

- Tóth Gábor polgármester szükségesnek tartotta a felsorolt pótmunkák elvégzését, főként, hogy köztük egyeseket (a tűzvédelmet, a tűzi víz kiépítését, a riasztót) szabvány ír elő, ezek nélkül át sem veszi át a hatóság. Nem értette ugyanakkor, hogy a pályázatban (s így a szerződésben) ezek miért nem szerepeltek,

- Fodor Mihály képviselő elmondása szerint az első (korábban benyújtott, de elutasított) pályázatban még benne voltak ezek a munkák, de az újba már nem lettek beépítve.

- Többen feszegették a finanszírozás és a felelősség[21] kérdését is, majd névszerinti szavazással, 7 igen, 3 nem és egy tartózkodással az alábbi határozatot hozták:

61/2009. (VII.28.) Képviselő-testületi határozat
Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:
Pótmunkák:
1. Kis épület tetőhéjazat cseréje 1.429.375.-
2. Elektronikus tűzjelző rendszer kivitelezése 4.522.956.-
3. Tantermi lábazat cseréje 2.597.682.-
4. Építőmesteri munkák (járda megépítése, folyosói falak felújítása, ajtók cseréje, lábazat festése, keskeny vakolat készítése) 10.762.929.-
5. Tűzivíz hálózat kiépítése 1.523.040.-

[21] lásd később

6. Villanyszerelés fsz-em. (lámpatestek cseréje, alumínium vezetékek cseréje, kapcsolószekrények kiépítése, számítástechnikai hálózat megépítése, osztályhangosítás vezetékelése, riasztórendszer csövezése) 15.967.340.-

ÖSSZESEN NETTÓ: 36.803.322.-

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pótmunkák vállalkozói szerződésének aláírására.

A pótmunkák pénzügyi fedezete önkormányzati terület eladásából történik.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Gábor polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Czeczéné Dr. Szirmai Gabriella mb. jegyző, pénzügy

A szerződés aláírására – illetőleg az eredeti szerződés módosítására – **2009. augusztus 26-án** került sor akként, hogy értékét – pótmunkák jogcímén – **megemelték 36,8 millió forint + ÁFA** azaz **bruttó 46 millió** forintos összeggel. A szerződésmódosításról tájékoztatást kapott a Közreműködő Szervezet, és tudomásul vette azt. Közbeszerzési eljárásban kötött szerződésről lévén szó, a módosítást a Közbeszerzési Értesítőben is közzé kellett tenni, ami meg is történt.

A kivitelező HABAG Kft által benyújtott számlák végül az alábbi képet mutatják:

4. táblázat **adatok: forintban**

Tárgy	teljesítés időpontja	nettó	ÁFA (fordított)	bruttó	számlaszám
Anyagvásárlás	2009.05.20	86 780 283	17 356 057	104 136 340	2009/127
I. részszámla	2009.05.20	2 100 000	420 000	2 520 000	AN7L-A 862821
II. részszámla	2009.06.30	34 544 957	6 908 991	41 453 948	AN7L-A 862822
III. részszámla	2009.07.30	26 172 787	6 543 197	32 715 984	AN7L-A 862825
Pótmunka	2009.09.01	36 797 239	9 199 310	45 996 549	AN7L-A 862824
Végszámla	2009.10.01	698 276	174 569	872 845	AN7L-A 862828
Összesen		**187 093 542**	**40 602 124**	**227 695 666**	

A 2009. 09.01-i teljesítésű, nettó 36,8+9,2= 46 millió forintos pótmunka-számla fizetési határideje 2009.10.15. volt. Kifizetésére jelentős késéssel, és három részletben került sor:

- 2009.10.22-én 10 millió forintot,
- 2009.12.18-án 5 millió forintot,
- 2010.01.05-én pedig 21,8 millió forintot utalt az önkormányzat a kivitelezőnek. Mivel a számla a fordított ÁFA hatálya alá tartozott, a 9,2 millió forintos ÁFA összeget közvetlenül a NAV-nak (akkor még APEH-nek) kellett utalni.

4.4.3. A felelősség kérdése

A testületi ülésen elhangzottak – a jegyzőkönyve tanúsága szerint – az önkormányzatnak azt a szorult helyzetét tükrözték, miszerint a pályázatból és így a kivitelezési szerződésből **olyan munkák maradtak ki, amelyek elvégzése nélkül a felújított-kibővített iskola nem fog megfelelni a szakhatósági előírásoknak**. A pótmunka költségei azonban – melyek összege az eredeti szerződés értékének tetemes hányadát, 25%-át tették ki – támogatásból nem voltak finanszírozhatók, ahhoz saját forrást kellett teremteni.

Elfogadva, hogy a pályázatból – és így a kivitelezői szerződésből – kimaradt tételek nem voltak nélkülözhetők az iskola-bővítés szakhatósági engedélyezéséhez, joggal feltételezhető, hogy ha nem maradnak ki a pályázatból, úgy a támogatás ezekre a tételekre is kiterjedt volna, a pályázat szerinti 90%-os támogatás-intenzitás mellett. Ez pedig azt jelenti, hogy a pótmunka bruttó 46 millió forintos költségéből csak 10 % - 4,6 millió forint – igényelt volna saját erőt. Így azonban az egész összeg az önkormányzat saját forrásait terhelte. Megállapítható tehát, hogy összességében (46-4,6=) **41,4 millió forint kárt okozott az önkormányzatnak** az, hogy:

- a pályázat elkészítése nem kellő gondossággal történt,
- a pályázat hiányosságai a támogatási szerződés elkészítése során nem kerültek felszínre, azokat nem korrigálták,
- a pályázat, illetve a támogatási szerződés hiányosságai a műszaki tervezés során sem kerültek felszínre,

így mindez csak a kivitelezés közben derült ki.

A felelősség kérdését több képviselő is felvetette a testületi ülésen:

> Elsőként *Kiss József képviselő* kérdezte meg, hogy ki a felelős azért, hogy ezek a munkák nem kerültek be a pályázatba, s így a szerződésbe?
>
> *Balázs Gusztáv képviselő* hozzászólásában elmondta, hogy gondot jelentett, hogy a műszakisok egymást váltották, de fennáll a jegyző felelőssége is. Azt sem tudja, hogy miről szól a pályázat, kilátta az engedélyezett terveket? Sajnos erre még lehetőséget sem kapott.
>
> *Tóth Gábor polgármester* elmondta, hogy ahhoz, hogy a pályázatot időben be lehessen adni nem tudták összehívni a bizottságokat. A pótmunkák kifizetését a peresi telkek értékesítéséből lehetne megoldani.
>
> *Dr. Péter Mihály képviselő* javasolta, hogy vizsgálják ki, hogy mi okozta ezt a helyzetet, hogy kár keletkezett. A pótmunkák fedezetének biztosítására megoldásnak látta a Peresen lévő telkek eladásának sikeres befejezését.

Mondok Ervin képviselő javasolta a polgármesternek, hogy mindenki mindenről legyen tájékozatva, ebbe a munkába mindenkit be kell vonni.

A testületi ülések jegyzőkönyveiből nem tudtuk megállapítani, hogy a felelősség kérdése kivizsgálásra került-e.

A 2009. augusztus 3-i testületi ülésen *Mondok Ervin képviselő* megkérdezte, hogy milyen kapcsolat van még a rendkívüli lemondással eltávozott jegyző és a polgármesteri hivatal között, a polgármester válasza szerint nincs semmilyen kapcsolat. *Dr. Péter Mihály képviselő* kérdésére, hogy volt-e átadás-átvétel a jegyzővel, *Czeczéné dr Szirmai Gabriella megbízott (helyettes) jegyző* válasza szerint eddig még nem.

A 2009. november 26-i ülés jegyzőkönyve szerint *Mondok Ervin képviselő* megkérdezte, hogy Dr. Labundy Norbert (volt jegyző) mivel kapcsolatosan lett feljelentve, mivel nem látja azt az anyagot, ami a rendőrség felé elment. A *polgármester* válasza szerint a bizonylati fegyelem megsértése van a feljelentésben. *Balázs Gusztáv képviselő* felvetette, hogy nem látja tisztán az iskola megvalósulását: a számlákat sorban nem fogadta el a pályázat kiíró, így az önkormányzatot fogja terhelni.

A 2009. december 10-i ülésen a *polgármester* tájékoztatta a testületet, hogy folyik az iskolai beruházás elszámolása, melyet január 30-ig kell befejezni, előbb még a hibákat ki kell javítatni és csak ezután lehet az elszámolást benyújtani.

A rendelkezésünkre álló egyéb dokumentumok szerint az iskola-beruházás - önkormányzati saját-forrásokat terhelő - költségtúllépéséért a felelősség az alábbi területeken állhat fenn:

4.4.3.1. A pályázat és támogatási szerződés összeállítása

A pályázatot – a 2008. január 7-én létrejött megbízási szerződés szerint – az **Inis Business Kft** készítette el, s ugyanezen szerződés alapján a projektmenedzseri feladatokat is ő látta el. Ha a pályázat előkészítése nem kellő gondossággal történt, azért **első helyen nyilvánvalóan a pályázatíró céget terheli a felelősség**. E felelősségben azonban osztozik – hacsak nem teljes egészében viseli – a Megbízó, illetve a **Megbízó nevében eljáró mb. jegyző, dr. Labundy Norbert**, tekintettel a megbízási szerződés 3. pontjára, mely Megbízó kötelezettségét rögzíti a pályázat elkészítéséhez szükséges adatok és dokumentumok Megbízott felé való szolgáltatására. Ugyanezen pont szerint Megbízó felelősséget vállal az átadott dokumentumok és adatok valóságtartalmáért is.

Megjegyzendő, hogy a megbízási szerződésben nincs nevesítve a mb. jegyző, mint a Megbízott képviselője. Valószínű azonban, hogy mégis ő töltötte be ezt a szerepet, hiszen a megbízott neki címezte az üggyel kapcsolatos levelezését.

Az idézett képviselőtestületi jegyzőkönyv szerint a pályázat anélkül került benyújtásra, hogy azt a testület, vagy annak bizottságai/szakértői láthatták volna (a polgármester ezt nem cáfolta, csak időhiányra hivatkozott). A pályázat esetleges (műszaki természetű) hiányosságaira esetleg a **támogatási szerződés** összeállítása során is fény derülhetett volna, melyek aláírására a pályázat 2008. január 28-i benyújtását követően 9 hónappal, 2008. október 31-én került sor, s melynek összeállításában való részvétel **szintén feladata volt** az Inis Business Kft-nek a megbízási szerződése szerint. Az elvárható gondosság kérdése itt is felvethető.

4.4.3.2. Műszaki tervezés

A kivitelezésre kiírt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2009. március 13-án jelent meg, a műszaki dokumentáció nyilvánvalóan a pályázati/támogatási szerződés műszaki tartalmához igazodott. Ami ezekben nem szerepelt, az az ajánlatokban, s így a nyertes HABAG Kft-vel kötött kivitelezési szerződésben sem lehetett benne. A kiviteli tervek csak a kivitelezési szerződés 2009. május 19-én létrejöttét követően készültek el. A tervezők – Czakóné Völgyes Cecília (TI 01-10548, E2 01-3408/2) és Dicku János (E3 01-3097/04) – által kiadott tervezői nyilatkozat szerint a műszaki tervek megfelelnek a kötelező szabványoknak és hatósági előírásoknak, s azokat egyébként az illetékes szakhatóságokkal le is egyeztették:

TERVEZŐI NYILATKOZAT

-a 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet 17.§.c.) bel. és
az 1996. Évi XXXI. Törvény 21.§. (3) bek alapján

Tervezési jogosultsággal rendelkező **Czakóné Völgyes Cecília** és **Dicku János** .mint a ***Bag. Szent András u. 41. Hrsz: 773***...alatti címre tervezet.....
.....**Arany János Általános Iskola belső felújítása és bővítése**.....
.....
tervezői, büntetőjogi és anyagi felelősségünk tudatában kijelentjük, hogy az épület,* építmény* műszaki megoldása megfelel az általános érvényű és az eseti hatósági előírásoknak, kielégíti a vonatkozó jogszabályokban, a kötelező szabványokban és hatósági előírásokban foglalt követelményeknek.

A helyszínrajzot és a műszaki terveket az érdekelt szakhatóságokkal* és közművekkel* egyeztettük*, jelen esetben nem egyeztettem*

Az építési hulladék, illetve bontási tevékenység során keletkezett hulladék a hulladékkezelés szabályozásáról 45/2005.(VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet I. számú melléklet szerinti táblázatban közölt mennyiségi küszöbértékét nem éri el* eléri.

Budapest. 2007. július 9.

.....
Czakóné Völgyes Cecília
T1 01 – 10548
E2 01 – 3408/02

.....
Dicku János
E3 01- 3097/04

Ennek ellentmond, hogy a kivitelező vezetője az említett, **július 28-i testületi ülésen** arra hivatkozva kérte a pótmunkákhoz a testület hozzájárulását, hogy azok elvégzése nélkül az iskola szeptember 1-i kezdése lehetetlen. Ellentmond a polgármester hozzászólása is, melyben egyértelműnek tartja, hogy ezeket a munkákat el kell végezni: *„A tűzvédelmet, a tűzi vízkiépítését, a riasztót szabvány írja elő, különben nem veszi át a hatóság."* A pótmunkák tartalmával foglalkozó egyetlen hozzászólás (*Fodor Mihály képviselőé*) is elengedhetetlennek tartotta a pótmunkák elvégzését kivéve esetleg a kis épület tetőjét,[22] mely egyébként a legkisebb tétel volt pótmunkák között.

[22] Kis épület tetőhéjazat cseréje 1.429.375 Ft.

4.4.3.3. A testületi döntés előkészítése

A pótmunkát tárgyaló testületi döntés előkészítése – a döntés nagy horderejére tekintettel – sok kívánnivalót hagyott maga után. Az előterjesztőt maga a kivitelező vezetője tette, amit előzőleg a testület semelyik bizottsága nem tárgyalta meg. A kérdéshez független szakvélemény sem írásban sem szóban nem kapcsolódott. Legnagyobb probléma, hogy a pótmunka-szükséglet felmerülésében szerepet játszó, s így felelősséggel tartozó több szerepelő – így különösen:

- a pályázatíró,
- a projektmenedzser,
- a tervező és
- a művezető

nem vett részt a döntés előkészítésében és nem volt jelen a döntéshozatalnál.
Így a – joggal és dolog természeténél fogva laikus – testület mélyen alulinformáltan és – a szeptember 1-i iskolakezdés miatt - az idő rövidségénél fogva kényszerhelyzetben, hozott döntést.
A testületi ülés, illetve a döntéshozatal előkészítetlenségéért – a jegyzői poszt betöltetlenségét[23] is figyelembe véve – a **polgármestert terhelte a felelősség**.

4.5. A projekt végrehajtásának finanszírozása

A projekt finanszírozásának kérdése két területen merül fel:

- a **saját erő biztosításának** területén,
- utófinanszírozás esetén a **projekt előfinanszírozásának** – a számlakifizetések megelőlegezésének – területén.

4.5.1. A saját erő biztosítása

A szükséges saját erő – a pályázat és a támogatási szerződés szerint – a projekt bruttó költségeinek 10%, azaz **24,4 millió forint lett volna**. A kivitelezési pótmunkák miatt mintegy **46 millióval** több lett, s így **70 millió** forint fölé[24] emelkedett.

A pályázat benyújtásáról szóló – 2008. január 10-i – döntéshozatal a saját erő biztosításának kérdésére nem tért ki.

[23] A jegyző 8 nappal a testületi ülés előtt rendkívüli lemondással távozott, a helyettes jegyző pedig épp ezen az ülésen kapta a megbízást.
[24] A pontos számot nem ismerjük, mivel a Záró Elszámolás nem áll rendelkezésünkre. A rendelkezésre álló adatok szerint az eszközbeszerzés összege is meghaladta mintegy 7 millió forinttal, de lehetséges, hogy más sorokon voltak megtakarítások.

Ha a projekthez támogatási előleg jár – mint ehhez –, akkor a saját erő meglétét csak az egyes elszámolási aktusoknál kell bizonyítani, s csak abban a mértékben, ami az éppen elszámolni kívánt számla-összeg sajáterő-hányadához szükséges. (Ez a hányad az iskola-projekt esetében 10%-ot tett ki.)

A saját erő kérdése először a pórmunkáról tárgyaló 2009. július 28-i ülésen merült fel, a pótmunka miatti költségtöbblet fedezetbiztosításával kapcsolatban. A polgármester a peresi telkek értékesítési bevételét javasolta bevonni, maga a határozat – mint fentebb idéztük – úgy szólt, hogy ***„A pótmunkák pénzügyi fedezete önkormányzati terület eladásából történik."***

Nincs arról információnk, hogy az iskola-projekt – végül 70 millió forintot meghaladó mértékűre növekedett – sajáterő-szükségletét az önkormányzat miből teremtette elő.

4.5.2. A projekt előfinanszírozása

4.5.2.1. Támogatási előleg

A támogatási döntés 2008. augusztus 26-i megszületése után, de még a támogatási szerződés október 31-i aláírása előtt, a **2008. szeptember 19-i** testületi ülésen a polgármester felhatalmazást kért 50 millió forint rulírozó hitelkeret biztosítására az iskola pályázathoz és az akadálymentesítési pályázathoz. Képviselői felvetésre – miszerint nem lenne-e célszerűbb a rendelkezésre álló kötvény-forrást igénybe venni – a polgármester azt mondta, hogy *„a rulírozó hitel lényegesen kedvezőbb kondíciókat biztosít az önkormányzatnak, mint ha a kötvényt bontják meg, így pénzügyileg jobban járnak."* Dr. Labundy Norbert mb. jegyző a pénzigényt a támogatás utófinanszírozásával magyarázta.

A 2008. október 31-én aláírt támogatási szerződés szerint az iskola-projekthez – szemben az akadálymentesítési projekttel – nem lett volna szükség előfinanszírozásra, mivel a **támogatási összeg 35%-át, azaz 77,9 millió forintot előlegként** kifolyósítottak.[25]

4.5.2.2. Kötvény-felhasználás

A támogatási előleg és a rulírozó hitelkeret mellett a **2009. május 19-**i testületi ülésen dr. Labundy Norbert mb. jegyző **100 millió forint** kötvényforrás felszabadítását kérte az iskola-projekt – további - előfinanszírozásához. Az indítványt azzal indokolta, hogy július 1-étől ÁFA-emelés várható, ezért célszerű lenne az – általa nettó 100 millió forintban megjelölt – építési anyagok előzetes beszerzése. A testület ehhez hosszú vitát követően hozzájárult, s 31/2009.(V.19.) sz. határozatában *„felhatalmazza a*

[25] Adatforrás: EMIR, adatok lezárva: 2009.07.07.

polgármestert, hogy a bagi Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészet Oktatási Intézmény felújításának előfinanszírozására, a kötvény terhére 100.000.000 forint, azaz egyszázmillió forint keretösszeg felhasználásra kerüljön."

Az anyagokat az építési vállalkozó szerezte (akivel a kivitelezési szerződést épp aznap írták alá, amikor a határozat születetett), így az előfinanszírozás rajta keresztül történt. Ennek folytán az önkormányzat megtakarított az 5 százalékpontos (20%-ról 25%-ra történt) ÁFA emelés kihatását, ami pontosan 4,3 millió forintot jelentett.[26] A vállalkozó is jól járt: a teljes beruházási anyaghányad előfinanszírozásának terhe lekerült a válláról. (Ennek az előfinanszírozása természetesen a vállalkozó feladata lett volna, hiszen a részszámláit csak a szerződésben rögzített részteljesítések után nyújthatta volna be.) Megállapíthatjuk tehát, hogy mindenki jól járt: az önkormányzat egy kicsit, a vállalkozó pedig nagyon.

A kötvény-forrás további felhasználására nem utal semmi. A fentiek szerint igénybevett 100 millió forintból a rendelkezésre álló adatok szerint **24,7 millió forint térült vissza**: legalábbis ezt az összeget említi a **2010. évi** zárszámadás részét képező kötvény-felhasználási kimutatás az iskolafelújítás előfinanszírozására fordított összeg visszatérüléseként.[27] A 2009. évi kötvényfelhasználásról nem készült kimutatás, így nem tudni, hogy a 2009-ben folyósított támogatási részletekből pótoltak-e vissza valamennyit a kötvény-forrásba, vagy sem.

4.6. Az iskola-projekt befejezése és jelenlegi helyzete

A projekt befejezéséről a Közreműködő Szervezet **2010. április 23-i helyszíni szemléjéről felvett jegyzőkönyv** ad hiteles tájékoztatást. **Eszerint:**

- „A műszaki átadás-átvétel **2009. augusztus 27-28-án** sikeresen, 9 pontos hibalistával megtörtént. Az átadási dokumentáció megfelelő.
- Az épületek **jogerős használatba vételi** engedéllyel rendelkeznek, ennek kelte: 2009. augusztus 28. A létesítmény rendeltetésszerűen üzemel.
- Az építési beruházás sikerrel, **jó minőségben befejeződött**, szabálytalanságot, jelentős hibát, hiányosságot nem állapítottak meg. A mozgássérült WC-k zárjait megfelelőre kell cserélni, egyéb hibáiról be kell szerezni a rehabilitációs mérnök véleményét és aszerint kell eljárni.
- Néhány hiányosság van az **esélyegyenlőséggel** kapcsolatos kötelezettségek teljesítésében.

[26] A HABAG által benyújtott anyagszámla nettó 86,8 millió forint+17,4 millió forint (20%-kal számított) ÁFÁ-t tartalmazott. Az ÁFA-érték 25%-kal 21,7 millió forint lett volna.

[27] Ez valószínűleg a támogatás utolsó ütemének, 24,7 millió forintnak 2010. szeptemberi kiutalása révén történhetett meg.

- A Záró Projekt Előrehaladási Jelentés benyújtásra került, hiánypótlás alatt van."

A 2010. március 11-én benyújtott Záró Pénzügyi Elszámolást és Záró Projekt Előrehaladási Jelentés elutasításáról szóló, május 20-án kelt levélben hosszú lista szerepel a tisztázásra és magyarázatra szoruló számlákról.

A Záró Projekt Előrehaladási Jelentést végül – a hiánypótlásokat és hibajavításokat követően – **2010. szeptember 20-án** fogadták el. Az erről szóló értesítésben felhívták az önkormányzat figyelmét arra, hogy:

- a beruházásnak kötelező tartalomfejlesztéssel kell párosulnia, amit a TÁMOP 3.1.4. forrás terhére, a projekt fenntartási időszakának végéig[28] teljesíteni, és a közreműködő Szervezet felé igazolni kell,

- a fenntartási időszakban a projekt fenntartási jelentéseket a támogatási szerződésben rögzített időközönként és módin be kell nyújtani.

A megítélt **támogatást teljes egészében** sikerült lehívni: 35%-át (77,9 millió forintot) előlegként, 65%-át (144,8 millió forintot) pedig utólagos finanszírozással, számla szerinti kifizetésként. Az utolsó kifizetés dátuma 2010. szeptember 30. volt 24,7 millió forintos összegben.

Saját erőként a támogatási szerződésben rögzített 24,7 millió forinttal szemben **több, mint 70 millió forintot kellett** invesztálni, mivel a tényleges költségek ennyivel forinttal meghaladták a támogatási szerződés szerinti összeget.

Tekintettel arra, hogy a jelen időpontig már nem csak a projekt, hanem annak fenntartási időszaka is befejeződött, továbbá a befejezéstől számítva eltelt idő alatt már mindenfajta pénzügyi, kártérítési igény elévült, ezért a tanulságok levonásán kívül nincs tennivaló az iskola-projektet illetően.

[28] A fenntartási időszak kezdete a projekt befejezését követő nap, azaz (a hivatalos projekt-adatlap szerint) 2010. január 16. A vége eszerint 2015.január 15. volt.

5. AZ ASZÓD-BAG-DOMONY KÖRFORGALMI CSOMÓPONTRA EDDIG ESZKÖZÖLT ESETLEGES ÖNKORMÁNYZATI FORRÁSÚ RÁFORDÍTÁSOK KÉRDÉSE

A Bag, 3-as számú főút – 3105 jelű út körforgalmi csomóponttá történő átépítése elnevezésű projekt a forgalombiztonságot növelő fejlesztési programok részeként lett kijelölve a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által **2008. április 8**-án. A projekt megvalósítója a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt.

A projekt finanszírozása eredetileg európai uniós forrásokból történt, ez azonban nem valósult meg. 2014. elején olyan döntés született Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban, hogy megkísérlik hazai költségvetési forrásokból előteremteni a bagi körforgalom megépítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet.

A jelenleg rendelkezésre álló információk szerint a bagi balesetveszélyes csomópont biztonságos körforgalommá alakításának kivitelezési munkálatai 2015. március 9-én kezdődtek el. A beruházás a tervek szerint 2015 nyarán fejeződik be. A kivitelezést az ÁR-LA Magyarország Kft. végzi, nettó 365 millió forint értékben.

A beruházás Bag Nagyközséget a már megvalósult telek-kisajátítások tekintetében érinti. Nem áll rendelkezésünkre arra utaló adat vagy információ, hogy a beruházással kapcsolatban önkormányzati forrású költségek felmerültek, vagy egyáltalán felmerülhettek volna.

Budapest, 2015. április 7.