

Az energetikai fejlesztési projekt megvalósításának körülményei – javaslat a projekt lezárására

2015. március



KATO CONSULTING MAGYARORSZÁG

Cég neve: KATÓ és TÁRSA 2003. Tanácsadó Kft.

Alapítás éve: 2003.

Cím: 1133 Budapest, Váci út 110.

Telefon/fax: +36-1-239-9927

E-mail: iroda@kato.hu

Web: www.kato.hu

Céggjegyzékszám: 01-09-734440

Adószám: 13423999-2-41

KSH szám: 13423999-7022-113-01

Bankszámlaszám: UniCredit Bank 10918001-00000018-35070000

Minőségbiztosítási tanúsítvány: MSZ EN ISO 9001:2009

Felelősségbiztosítás: Chartris, AB AEGON

A Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. a tevékenységi körébe tartozóan szolgáltatásai felett 100 millió Ft összegig terjedő felelősségbiztosítással rendelkezik.

Munkavállalói és vagyonbiztosítás összege 10 millió Ft.

KATO CONSULTING ROMÁNIA

Cég neve: Kato & Partner Consulting SRL.

Cím: 410067 Oradea, Str. Independenței Nr. 24/38

Telefon: +4 0359 / 44 28 30

Fax: +4 0359 / 44 28 50

E-mail: office@katoconsulting.ro



TARTALOMJEGYZÉK

1.	Összefoglaló megállapítások és javaslatok	2
2.	Részletes megállapítások	7
2.1.A projekt előzményei	7
2.2.A projekt rövid összefoglalása	8
2.2.1.	A projekt tartalma	8
2.2.2.	A projekt célja	8
2.3.Az előkészítés szakasza	9
2.4.A megvalósítás szakasza	11
2.4.1.	Fizikai megvalósítás	11
2.4.1.1.A megvalósítás szerződéses feltételei	11
2.4.1.2.A határidők teljesítése és elmulasztása	12
2.4.1.2.1.Munkaterület átadás	12
2.4.1.2.2.Készrejelentés	13
2.4.1.2.3.Műszaki átadás-átvétel	13
2.4.1.2.4.A fizikai megvalósítás jelenlegi helyzete	14
2.4.1.3.A fizikai megvalósítás befejezéséhez szükséges teendők	15
2.4.2.	Pénzügyi teljesítés	17
Melléklet		20

Bevezetés

Az Önkormányzat és a Kató és Társa 2003. Kft közötti megbízási szerződés egyik pontja a 2010-2014-es időszak fejlesztési projektjeinek az áttekintése. A vizsgálat tárgyát képező projektek egyike az **épületenergetika fejlesztés**, mely a község **3** létesítményét érintette: az Iglice Óvodát, a Dózsa György Művelődési Házat és a Tornacsarnokot. Erről az Önkormányzat soron kívül kért előzetes értékelést tekintettel arra, hogy a projekt a támogatási szerződés szerinti, **2014. január 17-i** határidőre nem valósult meg, valamint arra, hogy a projekt fizikai lezárásával kapcsolatban vita alakult ki az Önkormányzat és a kivitelező között.

A rendelkezésünkre álló dokumentumok, valamint a tárgyban folytatott személyes konzultációk alapján a projekt megvalósításának körülményeiről kialakított véleményünket és a projekt lezárására vonatkozó javaslatunkat az alábbiakban fejtjük ki.

1. ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS JAVASLATOK

- a) A projekt fizikai megvalósítására két különböző határidő vonatkozott:
- a kivitelező Tarna Invest Kft-vel kötött szerződés szerinti **2014. szeptember 26.**, és
 - az Irányító Hatósággal¹ kötött támogatási szerződés szerinti **2015. január 17.**

A két határidő közötti 3,5 hónapos eltérést az Önkormányzat oldaláról vélhetően az a szempont indokolta, hogy a projekt fizikai kivitelezési munkálatai a 2014. októberi önkormányzati választások előtt befejezésre és átadásra kerülhessenek.

¹ Az Irányító Hatóság szerepét a támogatási szerződés aláírásakor már az NFM ágazatilag illetékes helyettes államtitkársága töltötte be.

- b) Annak okát, hogy a projekt fizikai megvalósítása a kivitelezési szerződés szerinti **2014. szeptember 26-i határidő nem fejeződött be**, a kapott szóbeli információk szerint az képezte, hogy a befejezés fizikailag lehetetlen volt. A határidő kitűzését valószínűleg nem a technikai realitások határozták meg, hanem kizárólag az a szempont, hogy az önkormányzati választások időpontja előtt a megvalósítás „valamilyen szinten” prezentálható legyen. Ezt a célt szolgálta a létesítmények ünnepélyes átadása szeptember 25-én, majd az Óvoda szeptember 29-i teljesítésigazolása és az annak alapján még aznap kibocsátott végszámla.²
- c) A támogatási szerződés szerinti megvalósítási határidő 3,5 hónappal későbbi ütemezése reményt adhatott arra, hogy a már felavatott és ünnepélyesen átadott létesítmények arra az időpontra ténylegesen elkészülnek. Hogy ez **mégsem így történt**, annak oka – a dokumentumok áttekintése alapján kialakított álláspontunk szerint – a választások után az Önkormányzatnál kialakult helyzetben gyökerezett:
- *Egyfelől* az új testület megalakulásának és az új tisztségviselők képbe kerülésének időigénye szükségképpen „holt időt” eredményezett a döntéshozatalban akkor, amikor a projekt előrehaladása felsőszintű döntések nélkül akadozott. A testület és a tisztségviselők azzal szembesültek, hogy az átadott létesítmények valójában nem készültek még el, így olyan döntéseket kellett (volna) meghozniuk, amelyekhez nem rendelkeztek a szükséges mélységű és részletezettségű információkkal, illetőleg olyan információkkal rendelkeztek, amelyeket a valós tények nem támasztottak alá;
 - *Másfelől* az informáltság kellő szintjének megszerzését hátráltathatta az új testület/tisztségviselők valamint a projekt külső szereplői közötti együttműködés akadozása, illetve valószínűsíthetően alacsony szintje, ami a szükséges információk és a szükséges bizalom megszerzését/átadását egyaránt gátolhatta.
 - *Harmadsorban* a testület, és az Önkormányzat vezető tisztségviselőinek bizalmát és döntéshozatali képességét rendkívül nagymértékben alááshatták azok az ellentmondásos események, amelyek október hónaptól kezdődően a projekt külső szereplőnek (tervező, mérnökfelügyeletet ellátó, kivitelező, műszaki ellenőr) körében a létesítmények műszaki átadás-átvételével kapcsolatban bekövetkeztek (lásd az alábbiakban);
- d) **Október 8-án** a kivitelező – a készrejelentési (no pláne a felavatási) dátumok alapján folyamatban lévőknek gondolható – átadás-átvételi eljárás 40 nappal történő meghosszabbítását kérte arra hivatkozva, hogy a próbaüzemhez nem áll rendelkezésre a szükséges elektromos áram (aminek biztosítása nem a kivitelező felelőssége). Szóbeli információink arról szólnak, hogy ez az indoklás nem felelt meg a valóságnak, az áram

² Mivel mindhárom létesítmény felavatásra került, nem világos, hogy az Óvoda esetében miért volt szükség „pluszban” még egy nem „valóságos” teljesítésigazolásra és végszámla kibocsátásra is. Mindenesetre megtörtént.

biztosításához messze nem kell (nem is kellett) 40 nap, egyszerűen arról volt szó, hogy a létesítmények még mindig nem voltak műszakilag átadható állapotban;

- e) **November 10-én** lebonyolítottak – a dokumentumok szerint mindhárom létesítményben – egy műszaki átadás-átvételi eljárást, ami
- *egyrészt* a végszámla kibocsátására jogosító, a műszaki ellenőr által aláírt teljesítésigazolást eredményezett mindhárom létesítményre nézve,
 - *másrészt* – a teljesítésigazolás kiadása ellenére – egyik létesítményen sem készült olyan műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, ami valamennyi érdekelt fél aláírásával az átadás-átvétel sikeres lezárását dokumentálhatta volna,
 - *harmadrészt* sőt ellenkezőleg: az egyik létesítményen (a Tornacsarnokban) olyan kooperációs jegyzőkönyv került felvételre, miszerint a – tervnek megfelelően – megvalósított 3 kút a Tornacsarnok biztonságos működéséhez nem elegendő, hanem további 2 kút (1 víznyerő+1 víznyelő kút) létesítésére van szükség.³
- f) A **november 10-i** dátum azért is lényeges, mert – mint az a kivitelezőnek egy későbbi, a kötbérigény elutasítása kapcsán írt e-mailüzenetéből kiderül – ezen a napon a létesítmények *fizikai átvétele* (használatba vétele, birtokbavétele) a valóságban megtörtént, s e naptól kezdődően mindhárom létesítmény folyamatosan üzemel (azaz biztosítja – és egyedül ez biztosítja – a fűtést). Nincs arról tudomásunk, hogy a kivitelezőnek ezt az állítását bárki is cáfolta volna.
- g) **November 19-én** mindenestre megtörtént az Óvoda szabályszerűnek mondható, és remélhetőleg utolsó műszaki átadás-átvétele. A műszaki ellenőr kiadta a legújabb (immár a harmadik) teljesítésigazolást, és ennek alapján a kivitelező december 19-én kibocsátotta (immár a második) végszámláját, mely a kapott információk szerint kifizetésre is került.⁴
- h) A **december hónapra** vonatkozóan nem rendelkezünk dokumentált információkkal arról, hogy mi történt. Vélhetően folyt a kivitelezés a még (hivatalosan) át nem adott két létesítményben: a Művelődési Házban és a Tornacsarnokban. Az is lehet persze, hogy nem folyt. A projekt adminisztrációja területén annyi történt, hogy – teljesítésigazolás alapján – kifizetésre került az ÉSK Tervezőiroda mérnököfelügyeletre vonatkozó számlája is, noha, a létesítmények „végső” átadásáig a kivitelezés mérnököfelügyeletére még szükség lehet.
- i) A **2015. év január** hónapjának eseménye, hogy a projekt fizikai megvalósítása **nem fejeződött be** a támogatási szerződés szerinti január 17-i határidőre sem. További események:

³ Ez a plusz két kút meg is valósult, bár a kiviteli tervben nem szerepelt. Így vízjogi létesítési engedély sincs hozzá, ezt a későbbiekben fennmaradási engedéllyel majd pótolni kell.

⁴ Az Óvodában – a kapott információk szerint – vannak kisebb-nagyobb hiányosságok, de a kivitelező, ígérete szerint ezeket majd pótolni fogja. A kutak száma itt 2, a kiviteli tervben szereplő 3 helyett.

- a projekttanácsadó változás-bejelentővel bejelentette a projekt fizikai befejezésének csúszását a Közreműködő Szervezet felé: erre 3 hónapon belüli csúszás esetén van lehetőség. Ennek letelte – azaz április 17. után – már magát a támogatási szerződést kell módosítani, mely módosítást legalább 30 nappal ezt megelőzően (tehát március 17. körül) kezdeményezni kell;
 - a támogatási szerződés szerinti határidő elmulasztását követően – **január 19-én** – az Önkormányzat kötbérigényt jelentett be a Tornacsarnok és a Művelődési Ház késedelme miatt, amit a kivitelező – **február 3-i** e-mailüzenete szerint – elutasított;
 - a kivitelezési szerződés szerint a késedelmi kötbérezés időszaka 100 napig tarthat, ennek a teljesítés szempontjából eredménytelen elmúlását követően a meghiúsulási kötbérigény lehetősége áll be. Ez azonban a támogatási szerződés szempontjából nagy valószínűséggel magának a projektnek a meghiúsulását jelentené, aminek beláthatatlanok a következményei.
- j) Ami a projekt megvalósítását érintő pénzmozgásokat illeti:
- a Pályázati Portálon elérhető adatok szerint a megítélt, összesen 162,9 millió forint támogatás (mely a projekt költségeinek 85%-át fedte le) teljes egészében lehívásra került, az utolsó kifizetés dátuma 2014. december 16 volt;
 - a lehívott összegből 40,7 millió forint volt az előleg (ezzel még el kell számolni, legkésőbb a záró elszámoláskor), 122,2 millió forint pedig számla alapú kifizetés (azaz: ezzel már megtörtént az elszámolás; A lehívott támogatásból és az önerőből eszközölt eddigi kifizetések természetesen nem csak a kivitelező számláit, hanem a projekt további, egyéb költségeit is érintették;
 - a szabályok szerint valamennyi kifizetésnek a 85%-át kell támogatásként, 15%-át pedig önerőként „kimutatni”. Így a kivitelezőnek az eddig kifizetett 159,2 millió forint 85%-a számít támogatás-alapúnak, 15%-a saját-erő-alapúnak. Hasonlóan a még hátralévő 21 millió forintos kifizetés (kivitelező 2 végszámlája) 85%-át kell majd támogatásra, 15%-át önerőre elszámolni a záró elszámolásban. A kivitelezőnek még kifizetendő 21 millió forint fedezete az Önkormányzat elkülönített számláján rendelkezésre áll.

A fentieket mérlegelve a következőket javasoljuk:

1. Az Önkormányzat – a rendelkezésre álló információk szerint legalábbis érthető – bizalmatlanságát félretéve **mozdítsa elő a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárását**, és ennek alapján – ezt követően – a **szükséges hatósági engedélyek beszerzését**.
2. A bejelentett kötbérigényt – a meghiúsulás látszatának az elkerülése érdekében – a késedelmi kötbérezési időszak lejárta előtt **valószínűleg vissza kell vonni**. Az erről szóló döntés előtt jogászokkal kell konzultálni, figyelembe véve azt is, hogy a kivitelezőnek valamennyi létesítményre nézve birtokában lehet a műszaki ellenőr által aláírt teljesítésigazolás.

3. A projekt megvalósítása során bekövetkezett ellentmondásos események, és az ezekről szóló, egymásnak ellentmondó dokumentum alapján **a vita jogi útra terelését célszerű elkerülni.**
4. A projekt külső szereplőivel való tárgyalások során a súlypontot a **kivitelezőre** érdemes helyezni. Az Önkormányzat kísérelje meg olyan megállapodás létrehozását, hogy a létesítmények esetleges hiányosságait a kivitelező a garanciális időszak alatt megszünteti. Tekintve, hogy két vég számla (mintegy 20 millió forint összegben) még nincs kifizetve, a projekt „békés” és minkét fél számára megnyugtató lezárásában a kivitelező is érdekelt.
5. A záró elszámolás és a későbbi esetleges ellenőrzések érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni, és végre kell hajtani a **projekt dokumentumainak** (szerződés, teljesítésigazolás, számla, kifizetési bizonylat) **összerendezését**, áttekinthető, gyors és megbízható visszakeresést biztosító papíralapú és elektronikus (szkennelt) irattározását. (A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok rendezetlen és tévesen csoportosított állapotban voltak).

2. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

2.1. A projekt előzményei

A képviselőtestület – a jegyzőkönyvek tanúsága szerint – **2013. február 8-i** ülésén foglalkozott először az intézmények energetikai korszerűsítésére kiírt KEOP pályázaton való részvétellel. Az ülésen született **3/2013. (II. 08.) Képviselő-testületi határozat** rögzítette, hogy az Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani az **Iglice Napközi Otthonos Óvoda**, a **Tornacsarnok** és a **Dózsa György Művelődési Ház** energetikai korszerűsítésére. Rögzítette továbbá a határozat, hogy a tervezett beruházás bruttó összköltsége: 191,6 millió forint, melynek 85%-ára (162,9 millió forint) igényelhető a támogatás, és 15%-át (28,7 millió forintot) önerőből kell biztosítani. A határozatban szerepel a képviselő-testület kötelezettségvállalása az önerő saját forrásból vagy hitelből történő biztosítására. A pályázat benyújtására a határozat a **2013. február 11-i határidőt**⁵ jelölte meg, a polgármester felelőssége mellett.

A határozat születésének dátuma és az abban megjelölt pályázat-beadási határidő között rendelkezésre álló **mindössze 3 nap** arra utal, hogy a pályázati anyag összeállítása eddigre már meg kellett, hogy történjen. A konzultáción kapott szóbeli információk szerint ez valószínűsíthető is: az ÉSK Tervezőiroda képviselője korábban felvette a kapcsolatot a polgármesterrel, és felajánlotta közreműködését a pályázat megírásában. Erre vonatkozóan 2013. január 11-én jött létre szerződés az Önkormányzat és az ÉSK között.

A pályázat – a támogatási szerződés „I.Előzmények” fejezetében szereplő információ szerint – **2013. március 12.-én** került benyújtására, a támogatási döntés pedig pontosan **egy évvel később, 2014. március 11-én** született meg.⁶ Erről, valamint a **162,9 millió forint** támogatás megítéléséről 2014. április 1-jén kelt levélben kapott értesítést az Önkormányzat. A támogatási szerződés aláírására **2014. június 16.-án** került sor, eszerint:

- a megvalósítás **kezdő** időpontja: **2014. június 17.**
- a projekt **fizikai** befejezésének határideje: **2015. január 17.**
- **a záró beszámoló (ZPEJ)** benyújtásának határideje a projekt **fizikai befejezésétől számított 30 nap**, de legkésőbb **2015. június 30.,**

⁵ A pályázatot 2012. december 12-én írta ki a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ), a benyújtás legkorábbi időpontja az ezt követő 40. nap. Az elbírálás a kiírás szerint folyamatosan történik, a keretösszeg kimerüléséig.

⁶ A döntés elhúzódsában valószínűleg szerepet, hogy az NFÜ-t időközben megszüntették, és feladatait 2014. 01.01-től a szaktárcák valamint a Miniszterelnökség vette át.

- a projekt **pénzügyi** zárása pedig **2015. december 31.**

A projekt a pénzügyi zárással nem fejeződik be: végleges **lezárása a fenntartási** időszak végére esik. A fenntartási időszak e projekt esetében **5 évig** (2016.01.17-től 2020. 01.17-ig tart), s ezen időszakban mérni kell azokat a gáz kibocsátási, megújuló energiafelhasználási, energiahatékonysági mutatókat, amelyeket a támogatási szerződés melléklete rögzít. 5 év elteltével a projekt akkor tekinthető majd lezártnak, ha a **fenntartási időszakra nézve valamennyi vállalt kötelezettség teljesült**, és erről a **záró projekt fenntartási jelentését benyújtásra és jóváhagyásra került.**

2.2. A projekt rövid összefoglalása

2.2.1. A projekt tartalma

A projekt Bag 3 létesítményének energetikai korszerűsítését tartalmazta, **víz-víz rendszerű hőszivattyúval történő fűtéstámogatás kombinálásával.** A fejlesztés keretében sor került:

- az épületek külső termikus burkának javítására,
- a nyílászárók kicserélésére,
- a fűtési hőleadók korszerűsítésére,
- a meglévő hőtermelők lecserélésére, illetve víz-víz rendszerű hőszivattyúval történő kiegészítésére,
- a szabályozás átalakítására, vagy egyedivé, vagy helyiségenkéntivé tételére.

2.2.2. A projekt célja

A beruházás célja korszerűbb, alacsonyfogyasztású épületek létrehozása, az energia fogyasztás racionalizálása, a környezet minél hatékonyabb megóvása. A beruházás hatására:

- az éves költségek kb. 6,7 millió forinttal csökkennek,
- az üvegházhatású gázok éves szinten 61,58 tonnával csökkennek,
- az energia-megtakarítás. 757,90 GJ lesz.

Ennek alapján a projekt **monitoring mutatói** – amelyeket az 5 éves fenntartási időszak alatt ellenőrizni fognak – a következők:

- megújuló energiahordozó felhasználás növekedése: 945 GJ/év,
- az üvegházhatású gázok kibocsátásnak csökkentése: 61,58 t/év, és
- az energiahatékonyság növelés révén megtakarított éves elsődleges (primer) energiahordozó mennyisége: 757,9 GJ/év.

2.3. Az előkészítés szakasza

A megújuló energiaforrás hasznosításával kombinált épületenergetikai fejlesztésekre vonatkozó **KEOP 2012 5.5.0 B** jelű pályázati kiírás, mint említettük, **2012 decemberében** jelent meg. Az Önkormányzatnál ezzel egyidejűleg jelenhetett meg a szentendrei székhelyű **ÉSK Tervezőiroda Kft**, melynek fő tevékenysége az építészmérnöki tevékenység volt. Az Önkormányzat **2013. január 11-én** kötött szerződésben bízta meg az ÉSK-t a beadni szándékolt pályázat műszaki dokumentációjának az elkészítésével, valamint szakmai segítségnyújtással a pályázati anyag összeállításában. A megbízási díj **1,2 millió forint+ÁFA** összeget tett ki, a teljesítési határidő **2013. február 16.** volt. A pályázati anyag elkészülte után, 2013. március 8-án született meg a már említett testületi határozat a pályázat benyújtásáról.

A támogatási döntés, mint már említettük, a benyújtáshoz képest **egy évvel később, 2014 márciusában** született meg. Tekintettel arra, hogy az európai uniós támogatások 2007-2013. közötti programozási időszaka – s így a támogatások igénybevehetőségének végső határideje – a végéhez közeledett, a döntéshozatal szakaszában elszenvedett idővesztéséget az **előkészítés** és a **megvalósítás** szakaszában kellett behozni. Ez indokolhatta az előkészítési szakasz alábbi, példa nélküli ütemét:

- a támogatási döntésről szóló – 2014. április 1-én kelt – értesítést követően, az Önkormányzat ajánlatkérésére a pályázatot is előkészítő ÉSK Tervezőiroda **áprilisi 28-án két további megbízásra** tett ajánlatot: egyet a kivitelezésre kiírandó **közbeszerzési eljárás lebonyolítására**, egyet pedig a megvalósítás **mérnöki feladataira**⁷ vonatkozóan;
- **2014. április 30-án** mindkét szerződés létre is jött:
 - o a közbeszerzési eljárás lebonyolítására **400.000 Ft+ÁFA** összegben
 - o a megvalósítás tervezési és mérnök-felügyeleti feladataira vonatkozóan a záró energetikai tanúsítás és a záró audit kiadásáig, együttesen **3.990 ezer forint+ÁFA** összegben;
- **2014. május 2-án** létrejött egy projekt-tanácsadási szerződés Gódor Balázssal, ami a szóbanforgó energetikai projekten kívül kiterjedt a közbiztonsági projektekre, és az önerő-támogatás igénybevételével kapcsolatos feladatokra is. A szerződésben rögzített feladatai: a kifizetési igénylések és azok esetleges hiánypótlásainak összeállítása, PEJ-ek összeállítása, valamint az esetleges szerződésmódosítások előkészítése a KSZ felé. A szerződés értéke havi **228 ezer forint +ÁFA** a záró elszámolásig, plusz a projekt bruttó összköltségének 1%-a (1.916 ezer forint);
- **2014. június 24-én** létrejött a kivitelezés műszaki ellenőri feladataira vonatkozó szerződés Sikura Tamással **1.500 ezer forint+ ÁFA** összegben;

⁷ A mérnöki feladatokat ez esetben a kiviteli tervek elkészítése, a kivitelezés mérnöki felügyelete, valamint a záró energetikai tanúsítás és az épületek megvalósult állapotára vonatkozó tanúsítás elkészítése képezte.

- **2014. június 25-én** pedig létrejött a projekt fizikai megvalósítására vonatkozó kivitelezési vállalozási szerződés a **Tarna Invest Kft-vel 141,6 millió forint+ÁFA** összegben, az alábbi előzmények után:
 - o **2014. május 9-én** az Önkormányzat – az ÉSK bonyolításában – **hirdetmény nélkül** induló, **tárgyalás nélküli** eljárást indított, az **építési-szerelési munkákra vonatkozóan**, melyet a **Tarna Invest Kft.** nyert meg, lévén hogy ő adta meg a legkedvezőbb árat, valamint, hogy másik két felkért ajánlattevő nem is adott be érvényes ajánlatot.⁸
 - o A Tarna Invest Kft-t a képviselő testület **2014. június 12-i** rendkívüli ülésén hirdették ki győztesnek. A vállalozási szerződés ezt követően jött létre **2014. június 25-én, 2014. szeptember 26-i teljesítési véghatáridővel.**

Itt kell megjegyezni, hogy a támogatási szerződés kizárólag az építési-szerelési munkákra írt elő közbeszerzetési kötelezettséget, a többi tevékenységre nem. A **közbeszerzési eljárás hirdetmény közzététele nélküli, és tárgyalást mellőző típusát a Kbt. 2013. VII. 1-től lehetővé teszi:** ha az építési beruházás becsült (nettó) értéke nem éri el a 150 millió forintot, akkor 3 ajánlat bekérésével eleget tenni a közbeszerzési kötelezettségnek. Ami a tervezést illeti: az ÉSK-val „mérnöki feladatokra” kötött 3.990 ezer forint nettó értékű szerződésből a tervezés (építészeti, gépészeti, elektromos és kútlésítési) csak 2.130 ezer forintot tesz ki, ami messze alatta van annak az értékhatárnak, ami tervpályázati eljárás lefolytatását kötelezővé tenné.

⁸A Pest Bau Kft. a hiánypótlást nem teljesítette, a Merkbau Kft. pedig nem is tett ajánlatot kapacitás leterheltségre hivatkozva.

2.4. A megvalósítás szakasza

2.4.1. Fizikai megvalósítás

2.4.1.1. A megvalósítás szerződéses feltételei

A 3 létesítmény energetikai fejlesztésének fizikai megvalósítására az alábbi határidők vonatkoztak:

	Kezdő időpont	Fizikai befejezés
Támogatási szerződés:	2014. június 17.	2015.január 17.
Kivitelezésre vonatkozó vállalkozási szerződés:	2014. június 25.	2014. szeptember 26.

A projekt **fizikai befejezése** sem a kivitelezési szerződés szerinti, sem a támogatási szerződés szerinti – közel 4 hónappal későbbi határidőre – **nem valósult meg.**

A kivitelezési szerződés nem részletezi azt, hogy a projekt mikor minősül befejezettnek, csak azt, hogy a vég számla mikor bocsátható ki. Eszerint a kivitelező akkor nyújthatja be a vég számlát a műszaki ellenőrnek, amikor:

- a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezárult (erre a készrejelentéstől számítva 5+15+25 = 45 nap áll rendelkezésre),
- a vállalkozó a felvonulási területet rendeltetés szerint visszaszolgáltatta.

A vég számlához a vállalkozónak csatolnia kell azokat a – műszaki ellenőr által meghatározott formájú – dokumentumokat, amelyek igazolják a szerződés szerűen elvégzett munka teljes értékét, a hiánypótlási igazolásban rögzített időpontig, a műszaki ellenőr felméréseivel és jóváhagyásával együtt.

Csatolnia kell továbbá:

- az építési naplót, az EK-megfelelőségi nyilatkozatot, illetve tanúsítványt,⁹
- a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a rendeltetés szerű és biztonságos használhatóságról,

⁹ A gyártó vagy meghatalmazottjának nyilatkozata, illetve bejelentett szervezet által kiadott tanúsítvány a jogszabályban előírt feltételeknek való megfeleléséről.

- az – esetleges módosításokat is tartalmazó – tényleges megvalósulási dokumentációt papíralapon és elektronikusan,
- magyar nyelvű üzemeltetési és karbantartási útmutatót.

A fenti dokumentumokkal felszerelt végszámlát a műszaki ellenőr igazolja, és küldi el a megrendelőnek. Ha valamilyen hiányosság miatt nem akarja igazolni, akkor 5 napon belül a Megrendelővel közösen, egyeztetésen kell tisztázni a vita tárgyát. Az egyeztetési eljárás további lépéseit a szerződés részletesen taglalja, eddig azonban az ügy – a jelen információk szerint még nem jutott el, mivel a vállalkozó a végszámlát a **3 létesítmény közül kettőre még nem nyújtotta be.**

2.4.1.2. A határidők teljesítése és elmulasztása

Munkaterület átadás

A vállalkozási szerződés szerint a megrendelő Önkormányzatnak a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül kell biztosítani a **munkaterület** átadását, ami **2014. július 25-i** határidőt jelent. A kapott információk szerint a munkaterület átadása:

- az Óvoda vonatkozásában 2014. június 27-én,
- a Tornacsarnok és a Művelődési Ház vonatkozásában pedig 2014. július 7-én megtörtént.

Szóbeli információk szerint a vállalkozó azt állítja, hogy a munkaterületet a **kiviteli tervek nélkül** kapta meg, a kivitelezést tehát úgy kezdte meg, hogy az építészeti és/vagy gépészeti és/vagy elektromos és/vagy kútlétesítési tervek nem álltak rendelkezésére – s egyebek között ez okozta a teljesítési véghatáridő csúszását.

Megjegyzendő, hogy az ÉSK-val 2014. április 30-án kötött szerződésnek a tervezési feladatokra vonatkozó része **2014. június 20-i** határidővel szerepel. Az Önkormányzat által kiadott **teljesítésigazolás** dátuma azonban **2014. szeptember 30.**, és csak az építészeti, az épületgépészeti és az épület-elektromos kiviteli tervek teljesítését igazolja, a kútlétesítési terveket nem. Ez nem feltétlenül jelent határidőkön túli teljesítést: a közbeszerzési eljárás lebonyolítását is csak július 28-án igazolta az Önkormányzat, annak teljes és sikeres lezárását követően egy hónappal. A kútlétesítési tervek csak december 18-án születtek meg a teljesítés-igazolás, amikor már valamennyi kútnak a létesítése is befejeződött. Igaz az is, hogy a mérnökfelügyelet teljesítését már akkor – december 18-án – leigazolta az Önkormányzat megbízottja, amikor a kivitelezés (melynek felügyeletére a mérnökfelügyelet vonatkozott) még messze nem fejeződött be. Mindez összességében azt jelenti, hogy a teljesítés megtörténte és annak igazolása időben – mindkét irányban – elszakadt egymástól, s ennek folytán **a hivatalos (a felek által aláírt) dokumentumokból a valós időpontok nem állapíthatók meg.**

Készrejelentés

A tervek esetleges hiánya ellenére a vállalkozó határidőben jelentette készre a létesítményeket. A készrejelentés az **építési napló** tanúsága szerint

- az Óvoda és a Tornacsarnok vonatkozásában **2014. szeptember 11-én**,
- a Művelődési Ház vonatkozásában **2014. szeptember 24-én**

megtörtént. Ez természetesen nem jelenti feltétlenül a kivitelezés befejezettségét, csupán azt, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás kezdő időpontját innentől számított 5+15 napon belülre ki kellett (volna) tűzni. A munka folytatására – ha elvileg nem is –, a gyakorlatban még van lehetőség, és a kapott szóbeli információk szerint pontosan **erről is volt szó**.

Amennyiben a készrejelentés a szerződésnek megfelelően, azaz a munka elkészültét megelőzően 5 nappal történt meg, akkor – ugyancsak a szerződés szerint – a műszaki ellenőrnek 5+15 napon belülre ki kellett tűznie a **műszaki átadás-átvételi eljárás kezdő időpontját**, azaz:

- az Óvoda és a Tornacsarnok vonatkozásában legkésőbb 2014. október 1-jére,
- a Művelődési Ház vonatkozásában pedig legkésőbb 2014. október 16.-ára.

Műszaki átadás-átvétel

A műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárása képezi a feltételét a végszámla kibocsátásának.

A **műszaki átadás-átvétel** időtartama a szerződés szerint legfeljebb 25 nap lehet. Így ennek befejezési határideje:

- az Óvoda és a Tornacsarnok vonatkozásában legkésőbb **2014. október 26.**
- a Művelődési Ház vonatkozásában pedig legkésőbb **2014. november 20.**

lett volna. A kapott információk szerint a kivitelező **2014. október 8-án a műszaki átadás-átvétel határidejének 40 nappal való meghosszabbítását** kérte a kompresszor működéséhez szükséges villanyáram hiány miatt. Hogy ez mindhárom létesítményre vonatkozott-e, azt nem tudjuk. Mindenesetre – a kapott információk szerint - az **Óvoda** műszaki átadás-átvétele **valamikor** 2014. szeptember 29 és november 19 között sikeresen **befejeződött**. Ehhez kapcsolódóan:

- a műszaki ellenőr által 3 különböző időpontban (2014. szeptember 29-én, november 10-én és november 19-én) kiadott, aláírt **3 db teljesítésigazolás**, és

- a Tarna Invest Kft által 2 különböző időpontban (2014. október 29-én TI-2014-00068/VE sorszám alatt, valamint 2014. december 19-én TI-2014-00086/VE sorszám alatt) benyújtott **2 db vég számla**

található a dokumentumok között.

A kapott szóbeli információk szerint ezek közül egy teljesítésigazolás és vég számla tekinthető „hivatalosnak”, és kifizetve is csak egy lett, s az első – szeptember 29-i teljesítésigazolás kiadását a közelgő önkormányzati választások indokolták.

További szóbeli információk szerint az Óvoda esetében (is) vannak kisebb-nagyobb problémák és hiányosságok, melyeket a kivitelező – ígérete, és/vagy a szerződésben foglalt 12 havi teljeskörű jótállási kötelezettség keretében – ki fog javítani. A vég számlához csatol dokumentumok között **nem voltak** – és ma sincsenek – még meg a használatba vételhez szükséges hatósági engedélyek, melyek a vég számla kifizetéséhez **nem is szükségesek**.

A Tornacsarnok és a Művelődési Ház átadás-átvételi eljárása **nem fejeződött be** a 40 nappal meghosszabbított fenti határidőre, sőt azóta sem. Ennek ellenére e két létesítmény esetében is **van** a műszaki ellenőr által aláírt és kiadott **teljesítésigazolás** 2014. november 10-i dátummal (az Óvoda „középső” teljesítésigazolásának is ez a dátuma), vég számla kibocsátására azonban még nem került sor.

A fizikai megvalósítás jelenlegi helyzete

Az Önkormányzat 2015. január 19-én – 2015. **január 25.-től visszszámítva – 66 napos** kötbérigényt jelentett be a **Tornacsarnok** és a **Művelődési Ház** átadásának késedelme miatt. Ez arra utal, hogy mint megrendelő, 2014. november 20-ra teszi azt az átadás-átvételi határidőt, aminek elmulasztására a késedelmi kötbért alapozza. A kötbérigény bejelentésében az Óvoda – aminek átadása-átvétele vélhetően november 19-én sikeresen lezárult – nem szerepel.

A kivitelező **2015. február 3-i** e-mailüzenetében a kötbérigényt visszautasította, hivatkozva azokra a körülményekre, amelyek a november 20-i átadást – a kivitelezőnek fel nem róható okokból – ellehetetlenítették. Így:

- **2014. november 10-én** a Tornacsarnokban folyamatban lévő próbaüzem kooperációs megbeszélésén a megrendelő további két kút létesítésére kötelezte a kivitelezőt, mondván, hogy a eddig létesített 3 kút nem elégséges, és a biztonságos üzemeltetéshez további 1 db víznyerő és 1 db víznyelő kút létesítésére van szükség. Ezeket a kutakat ezt követően a kivitelező létre is hozta,
- a helyzet tisztázásához szükséges további vizsgálatok azért húzódtak 2015. január-február hónapra, mert az ezekhez szükséges dokumentum-igényt a műszaki ellenőr csak **2014. december 4-én** rögzítette az építési naplóba (és akkor sem egyértelműen).

Az e-mail üzenetben szerepel még az a megjegyzés is, hogy a tervező céget (ÉSK) képviselő hidrogeológus kúttervező (Várad Tamás) a 2015. február 3-i kooperáción úgy nyilatkozott, hogy a kiviteli tervben szereplő 3 kút elegendő lett volna, a rendszer megfelelően működőképes, sőt működik is, mivel azt a megrendelő már **2014. november hónapban birtokba és használatba vette**. A november 10-i dátummal kiadott teljesítésigazolás az e-mail üzenetben nincs említve. Ennek – valamint a végszámla kibocsátásától való „tartózkodásnak” – lehetséges oka, hogy a kiadott teljesítésigazolás és a műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve nincs összhangban.

A kötbérigény ugyan nem csak a Tornacsarnokra, hanem a Művelődési Háza is vonatkozik, az elutasító válaszüzenetben a Művelődési Háza nem esik szó.

Arról, hogy az átadási folyamatot **2014. november 10-én** látszólag megakasztó kútproblémára a kúttervező miért csak **2015. február 3-án** reagált, nincs információnk.

A konzultáció során kapott információk szerint a Tornacsarnok és a Művelődési Ház fűtési rendszere valóban üzemel már **2014. november óta**, a műszaki átadás-átvétel lezárásának hiányában kvázi „próbaüzemként”.

Itt kell megjegyezni, hogy az ÉSK Tervezőirodával kötött szerződésnek a kútlétesítési tervekre, valamint a kivitelezés mérnökfelügyeletére vonatkozó részeire az Önkormányzat **2014. december 18-án kiadta a teljesítésigazolást**, és befogadta az erről szóló 1,8 millió forint+ÁFA összegű számlát. Mivel a műszaki átadás-átvételi eljárás nem fejeződött be, ezért mérnökfelügyeleti feladatok befejezettnek tekintése (és a teljesítésigazolás kiadása legalábbis korainak tűnik).

A kapott információk szerint a teljesítésigazolás kiadására annak érdekében került sor, hogy az Önkormányzat ne veszítse el a csak 2014 végéig felhasználható sajátérotámogatást, így a számla ebből, ne pedig az Önkormányzat szűkös saját forrásaiból kerülhessen kifizetésre.

2.4.1.3. A fizikai megvalósítás befejezéséhez szükséges teendők

A projekt fizikai lezárásához a Művelődési Ház és a Tornacsarnok **műszaki átadás-átvételi eljárásának sikeres lezárása** szükséges. A támogatási szerződésben szereplő 2015. január 17-i határidő módosítása egyelőre csak változás-bejelentéssel került rendezésre, de ez csak 3 hónapon belüli módosításhoz elegendő. Mivel a 3 hónap április 17-én letelik, s a csúszás ezt valószínűleg meg fogja haladni, ezért a támogatási szerződés módosítása válik szükségessé. A fizikai lezárás érdekében ugyanis – a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárása után – még meg kell szerezni a használatba vételhez és üzemeltetéshez szükséges hatósági engedélyeket, amelyek átfutási ideje a kapott információk szerint minimum 60 nap. Ezt figyelembe véve a **támogatási szerződés módosítása** aligha kerülhető el.

Másrészről ketyeg itt egy **másik határidő** is: amit a benyújtott kötbérigény határoz meg. Az Önkormányzat kötbérigény bejelentése január 25-én 66 késedelmes napot állapított meg, a vállalkozói szerződés szerint viszont a **késedelmes napok száma legfeljebb 100** lehet. Mivel a késedelem nem 3 hanem csak 2 létesítményre vonatkozik, ezért a még késedelemnek minősíthető századik nap – eszerint

arányosítva – nem 2015. február 28.-án, hanem 26 nappal később áll majd be. Így **március 26.** az a nap, amelyet követően a késedelem már **meghiúsulásnak** minősül. Tekintettel arra, hogy egy európai uniós támogatással megvalósuló projekt meghiúsulásának legalábbis beláthatatlanok a következményei, ezért eddig a napig az átadás-átvételi eljárásnak **be kellene fejeződnie** a Tornacsarnok és a Művelődési Ház vonatkozásában is – s ez esetben a kötbérigényen még el lehet vitatkozni a kivitelezővel. Ha eddig a napig az átadás-átvétel nem zárul le sikeresen, akkor a kötbérigényt feltétlenül vissza kell vonni a meghiúsulás „látszatának” elkerülése érdekében.

Az átadás-átvételi eljárás megkezdéséhez és sikeres lezárásához elengedhetetlen a megrendelő Önkormányzat jelenlegi **aggályainak feladása**. A kapott információk szerint az Önkormányzat amiatt aggódik, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását esetleg nem követi majd a hatósági engedélyek kiadása. S ha ez bekövetkezik, akkor ezért már – a műszaki átadás-átvétel lezárását követően – az Önkormányzat lesz hibáztatható, s nem a tervező vagy a kivitelező.

Ezt az aggodalmat táplálja az is, hogy a műszaki átadás-átvétellel lezárt Óvoda-fejlesztés használatbavételéhez szükséges hatósági engedélyeket nem hogy beszerezni, de a beszerzésre irányuló eljárást megindítani sem sikerült mindeztáig. E hatósági engedélyek beszerzésének feladata explicit módon senkinek a szerződésében nem szerepel (sem a műszaki ellenőrében, sem a mérnökfelügyeletre és a záró audit elkészítésére szerződött ÉSK-ében), valószínű tehát, hogy ezt a hivatal alkalmazottainak kellene – szakértői segítséggel – elvégezni. A kapott információk szerint ezt a feladatot az Óvoda vonatkozásban az ÉSK „kötelékében” alvállalkozóként működő kútervező vállalta magára kvázi szívességi alapon, de nem teljesítette. Ezt követően egy másik hidrogeológus felkeresésébe fogott a hivatal, az ügyintézés támogatás végett.

Elismerve a fentiekben rejlő kockázatot, látni kell, hogy a hatósági engedélyek kiadásnak nehézségeinél, illetve az önkormányzat vagy a hivatal esetleges „hibáztatásnál” sokkal nagyobb kockázatot jelent magának a projektnek a meghiúsulása, vagy a véghatáridő elmulasztása. Az Önkormányzat hibáztathatóságát nyilvánvalóan enyhíti az, hogy:

- az önkormányzati tisztségviselők hivatalból laikusak,
- a projekt megvalósítására kötött szerződések számos, hivatalból hozzáértő szűrőn keresztülmentek és megfelelőnek találtattak,
- a projekt megvalósításában érintett, szerződött külső szereplők (a tervező, a kivitelező, a műszaki ellenőr) felelőssége mind a saját, mind alkalmazottaik és alvállalkozóik tekintetében érvényesíthető.

Az Önkormányzat aggályait táplálhatja még a projekt külső szereplői iránti bizalmatlanság. Ez fakadhat abból, hogy az újonnan választott tisztségviselők számára ezek a külső szereplők személyüket illetően kevésbé ismertek, a közöttük lévő kapcsolatokat nem látják tisztán s ez gyanakvásra adhat okot. A gyanú szerint e külső szereplők lényegében „egy csapatot” alkotnak, s alkalmasint „összejátszhatnak” az Önkormányzat ellenében. Látni kell azonban, hogy a piaci szereplők (pályázatíró-tervező-kivitelező-beszállító-stb.) „csapatba tömörülése” nem szokatlan, és önmagában nem ad gyanakvásra okot. A piacon működő vállalkozók nyilvánvalóan szívesebben dolgoznak azokkal, akikkel már korábban is dolgoztak, akikben megbíznak, s egy-egy üzlet megszerzésében együttműködnek. Tény, hogy a projekt

jelenlegi szakaszában ezek a külső szereplők zömmel már a „pénzüknél vannak”, így az önkormányzattal való együttműködésre kisebb a kényszerük, ezen azonban már nem lehet segíteni.

A fentieket mérlegelve az Önkormányzat felé csakis az javasolható, hogy **mozdítsa elő a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárását**, és ennek alapján – ezt követően – a **szükséges hatósági engedélyek beszerzését**. Minden más lehetőség ennél sokkal nagyobb kockázatot hordoz.

2.4.2. Pénzügyi teljesítés

A Tarna Invest Kft-vel kötött szerződés szerint a bruttó kivitelezési díj **179,8 millió** forint, melyből:

- az Iglice Óvodáé **37,6** millió forintot,
- a Művelődési Házé **63,8** millió forintot,
- a Tornacsarnoké pedig **78,4** millió forintot tesz ki.

A jelen időpontig benyújtott számlák bruttó összege – ideértve a még be nem nyújtott, de a teljesítésigazolásból ismert összegű két végszámlát is – 500 ezer forinttal kevesebb, az alábbiak szerint:

adatok: Ft-ban

	Óvoda	Művelődési Ház	Tornacsarnok	Összesen
Előleg	1 481 739	2 510 005	3 086 066	7 077 810
1. részszámla	9 409 045	15 938 534	19 596 525	44 944 105
2. részszámla	7 527 237	12 750 828	15 677 220	35 955 285
3. részszámla	7 527 237	12 750 828	15 677 220	35 955 285
4. részszámla	7 527 236	12 750 828	15 677 220	35 955 285
Végszámla	5 180 312	9 562 996	11 757 917	26 501 225
<i>le: előleg</i>	<i>-1 481 739</i>	<i>-2 510 005</i>	<i>-3 086 066</i>	<i>-7 077 810</i>
Összesen	37 171 067	63 754 014	78 386 103	179 311 184

A fentiekén túl benyújtásra került egy **pótmunka** számla is 2014. november 14-i fizetési határidővel 950 ezer forint+ÁFA összegben. A számlarészletező nem áll rendelkezésünkre, ezért nem tudjuk megállapítani, hogy a pótmunka a 3 létesítmény közül melyikben merült fel.

Az eltérés (megtakarítás) az Óvodánál mutatkozik, s vélhetően az ÁFA elszámolás¹⁰ okozza, amit a projekt pénzügyi zárásánál majd tisztázni szükséges.

A kivitelezési szerződés szerint **létesítményenként 4 db részszámlát** lehetett benyújtani a kivitelezési munka 25-45-65-85%-os készültsége esetén, továbbá s **1 db végszámlát**. Ez együttesen **15 db** számla benyújtását jelenti, továbbá **3 előlegszámláét** is, mivel a támogatási szerződés az Önkormányzat számára 25%-os (40,7 millió forintos) előleg lehívását tette lehetővé, melynek terhére az Önkormányzat előlegkérési lehetőséget biztosított a kivitelezőnek. A Tarna Invest – a vonatkozó kormányrendelet szerint – **5% előleget, azaz 7 millió forintot** kérhetett, mely a végszámlák összegéből kerül levonásra.

¹⁰ Az Óvoda esetében 1 722 600 forintos fordított ÁFA jelentkezett.

A támogatásból lehívott 40,7 millió forint fennmaradó részét másra – a kivitelezésen kívül további költségekre, illetve tartalékolásra – fordíthatta az Önkormányzat.

A tényleges kifizetési bizonylatoknak csak töredéke áll rendelkezésünkre, így nem tudjuk megállapítani, hogy a kifizetések ténylegesen milyen időpontokban történtek.

A rendelkezésünkre álló dokumentumok között a pénzügyi teljesítés banki bizonylatai csak két esetben – a Tarna Invest Kft-nek 2014. augusztus 5-én átutalt 2 tétel, és augusztus 15-én átutalt 4 tétel esetében található meg. Így nem tudjuk megállapítani, hogy a kivitelező ténylegesen mely időpontokban mekkora összeg kifizetésében részesült. Azt sem tudjuk megállapítani például, hogy az Iglice Óvodára vonatkozóan 3 különböző időpontban kiadott – végszámlára jogosító – teljesítésigazolások és a 2 különböző időpontban benyújtott végszámla közül melyik **az az egy** teljesítésigazolás és végszámla, amire a tényleges kifizetés megtörtént.

A benyújtott számlákon szereplő fizetési határidő-adatok szerint a kivitelező Tarna Invest Kft részére eddig az alábbi kifizetések történtek:

Megnevezés	bruttó összeg forintban	fizetési határidő
Előleg 5%	7 077 810	2014.07.15
1. sz. részszámla 25%	44 944 105	2014.08.11
2. sz. részszámla 20%	35 955 285	2014.08.21. és 25.
3. sz. részszámla 20%	35 955 285	2014.08.21. és 10.12.
4. sz. részszámla 20%	35 955 285	2014.10.12
Pótmunka	1 206 500	2014.11.14
Óvoda végszámla (15-5)=10%	3 698 573	2014.12.19
Összesen	159 196 772	

Az előleg és a részszámlák adatai a projekt mindhárom létesítményét magukban foglalják (a részletes kimutatást mellékeljük). A **végszámla** azonban csak az **Iglice Óvodára vonatkozik**, mivel a másik két létesítmény végszámlája még nem került benyújtásra (így kifizetésre sem), bár a teljesítésigazolást a műszaki ellenőr ezekre is kiadta 2014. november 10-én.

A **még kifizetetlen két végszámla** együttes összege **21 320 912** forint. A már kifizetett **159,2** millió forint és a még hátralévő **21,3** millió forint együttesen **180,5 millió** forint tesz majd ki, némileg (mintegy 800 ezer forinttal) meghaladva a kivitelezési szerződésben foglalt bruttó 179,8 millió forintot. A túllépés a pótmunka miatt következett be, amit a kivitelező – a műszaki ellenőr engedélye esetén – elvégezhet a szerződés szerint.

A még hátralévő, mintegy 21,3 millió forintos fizetési kötelezettség forrása már csak a **28,7 millió forintos saját erő** lehet, mivel a **támogatás 162,9 millió** összege már teljes egészében **lehívásra került**. A támogatás utolsó részletének kifizetési dátuma **2014. december 16.** volt. A kapott információ szerint a még kifizetetlen végszámlák **fedezete rendelkezésre áll** az Önkormányzat elkülönített számláján.

A saját erőre az Önkormányzat **önerő-támogatást** kapott **27,9 millió** forint összegben a 2014. szeptember 8-i támogató okirat szerint. Ez vissza nem térítendő támogatás volt, de felhasználni csak 2014. december 31-ig lehetett. A kapott információ szerint ebből mintegy 3 millió forintot nem sikerült felhasználni (így az „odaveszett”) annak ellenére, hogy a projekttel összefüggő, de nem kivitelezési számlákat (így pl. az ÉSK-val kötött szerződés mérnökfelügyeleti díját is) úgy fizették ki, hogy a teljesítés még nem fejeződött be. Mivel a projekt 3 létesítménye közül kettőnek a műszaki átadás-átvétele nem történt meg a 2014. év végéig, ezért ezek végszámláit nem lehetett kifizetni (bár, mint említettük, a teljesítésigazolás megtörtént).

A rendelkezésre álló adatok szerint tehát a kivitelezés várható összes költsége nagyjából a támogatási szerződésben rögzített keretek között marad.

A támogatási szerződés szerint a **kivitelezésen kívüli** a projekt érdekében felmerülő **költségekre 11,9** millió forint számolható el, a következők szerint:

Elszámolható költségek (forintban)	nettó	ÁFA	bruttó
Közbeszerzés	150 000	40 500	190 500
Tervezés	2 130 000	575 100	2 705 100
Mérnöki feladatok	3 360 000	907 200	4 267 200
Projektmenedzsment	1 750 000	472 500	2 222 500
Tanulmányok, vizsgálatok készítése	1 200 000	324 000	1 524 000
Egyéb költségek	520 000	0	520 000
Sajátos technológiai műveletek	135 000	36 450	171 450
Tájékoztatás és nyilvánosság	200 000	54 000	254 000
Összesen	9 445 000	2 409 750	11 854 750

Ezek tényleges, illetve várható alakulását – az adatok hiányában – nem tudjuk becsülni (csak az ÉSK-val, a műszaki ellenőrrel és a projekt-tanácsadóval kötött szerződések állnak rendelkezésünkre). Tekintettel arra, hogy a projekt fizikai megvalósítása a támogatási szerződés szerinti 2015. január 15-i határidőre nem történt meg, ezért **nem zárható ki ennek a költségkeretnek a túllépése.**

Budapest, 2015. március 11.



MELLÉKLET



Adatok: Ft-ban

Megnevezés	nettó Ft-ban	Áfa	bruttó Ft-ban	Telj. igazoló jegyzőkönyv	Fizetési határidő	Számla sorszáma	Létesítmény	Megjegyzés
Előlegigénylés			2 510 005				Művelődési Ház	
Előlegigénylés			1 481 739				Iglice Óvoda	
Előlegigénylés			3 086 066				Tornacsarnok	
Előleg számla	5 573 079	1 504 731	7 077 810		2014.07.15	TI-2014-00067/VE	Együtt	
1. sz. részszámla	7 408 697	2 000 348	9 409 045	2014.08.04	2014.08.11	TI-2014-00011/VE	Iglice Óvoda	
1. sz. részszámla	12 550 027	3 388 507	15 938 534	2014.08.04	2014.08.11	TI-2014-00010/VE	Művelődési Ház	
1. sz. részszámla	15 430 335	4 166 190	19 596 525	n.a	n.a	n.a	Tornacsarnok	
2. sz. részszámla	5 926 958	1 600 279	7 527 237	2014.08.13	2014.08.21	TI-2014-00017/VE	Iglice Óvoda	
2. sz. részszámla	10 040 022	2 710 806	12 750 828	2014.08.13	2014.08.21	TI-2014-00018/VE	Művelődési Ház	
2. sz. részszámla	12 344 268	3 332 952	15 677 220	2014.08.25	2014.08.25	TI-2014-00029/VE	Tornacsarnok	
3. sz. részszámla	5 926 958	1 600 279	7 527 237	2014.08.13	2014.08.21	TI-2014-00020/VE	Iglice Óvoda	
3. sz. részszámla	10 040 022	2 710 806	12 750 828	2014.08.13	2014.08.21	TI-2014-00021/VE	Művelődési Ház	
3. sz. részszámla	12 344 268	3 332 952	15 677 220	2014.09.12	2014.10.12	TI-2014-00060/VE	Tornacsarnok	
4. sz. részszámla	5 926 958	1 600 279	7 527 236	n.a	n.a	TI-2014-00024/VE	Iglice Óvoda	Számlát nem, csak számlarészletezőt kaptunk.
4. sz. részszámla	10 040 022	2 710 806	12 750 828	n.a	n.a	n.a	Művelődési Ház	
4. sz. részszámla	12 344 268	3 332 952	15 677 220	2014.09.12	2014.10.12	TI-2014-00061/VE	Tornacsarnok	
Pótmunka	950 000	256 500	1 206 500	-	2014.11.14	TI-2014-00077/VE	??	Csak számlát kaptunk, teljesítésigazolást és számlarészletezőt nem.
Végszámla	3 278 484	420 089	3 698 573	2014.09.29	2014.10.29	TI-2014-00068/VE	Iglice Óvoda	Duplán kiállítva! Fordított ÁFÁ-val és előleg levonásával.
Végszámla	3 278 484	420 089	3 698 573	2014.11.19	2014.12.19	TI-2014-00086/VE	Iglice Óvoda	
Megnevezés	nettó Ft-ban	Áfa	bruttó Ft-ban	Telj.igazoló	Fizetési	Számla sorszáma	Létesítmény	Megjegyzés

				jegyzőkönyv	határidő			
Végszámla	4 445 208	735 104	5 180 312	2014.11.10	n.a	TI-2014-/VE	Iglice Óvoda	Nincs száma! Számlát nem kaptunk, csak a ...068/VE sorszámú számlához tartozó számlaösszesítőt. Az előleg itt nincs levonva!
Végszámla	7 529 918	2 033 078	9 562 996	2014.11.10	n.a	TI-2014-/VE	Művelődési Ház	Nincs száma! Számlát nem kaptunk, csak számlaösszesítőt
Végszámla	9 258 202	2 499 715	11 757 917	2014.11.10	n.a	TI-2014-/VE	Tornacsarnok	Nincs száma! Számlát nem kaptunk, csak számlaösszesítőt

Összesen	154 636 178	40 356 462	194 992 640
-----------------	--------------------	-------------------	--------------------

Eddigi kifizetések	nettó Ft-ban	Áfa	bruttó Ft-ban	Megjegyzés
Előleg 5%	5 573 079	1 504 731	7 077 810	ez nincs benne a kifizetésekben, hanem a végszámlákban
1. sz. részszámla 25%	35 389 059	9 555 046	44 944 105	
2. sz. részszámla 20%	28 311 248	7 644 037	35 955 285	
3. sz. részszámla 20%	28 311 248	7 644 037	35 955 285	
4. sz. részszámla 20%	28 311 248	7 644 037	35 955 285	
Pótmunka	950 000	256 500	1 206 500	
Végszámla (15-5)=10%	4 445 208	735 104	5 180 312	Csak az óvodáé, előleg hozzáadva
Összesen	125 718 011	33 478 761	159 196 772	
Kifizetetlen végszámlák	16 788 120	4 532 792	21 320 912	Tornacsarnok és Művelődési Ház
Összes várható kifizetés végszámlákkal	142 506 131	38 011 553	180 517 684	
Kivitelezési díj szerződés szerint:	141 556 230	38 220 182	179 776 412	
<i>eltérés</i>	<i>-949 901</i>	<i>208 629</i>	<i>-741 272</i>	
ebből:				
Iglice Óvoda	29 634 790	8 001 393	37 636 183	
Művelődési Ház	50 200 110	13 554 030	63 754 140	
Tornacsarnok	61 721 340	16 664 762	78 386 102	
Együtt	141 556 240	38 220 185	179 776 425	

	bruttó Ft-ban
Támogatás:	162 901 400
Saját erő:	28 747 306
Projekt bruttó összköltsége	191 648 706

Pályázati portálról:

Kifizetett előleg összesen:	40 725 350 Ft	Nem csak Tarna Invest!!
Számla alapú kifizetés összesen:	122 158 169 Ft	
Összes kifizetés	162 883 519	
maradvány a támogatásból:	17 881	

bruttó Ft-ban

	Óvoda	Művelődési Ház	Tornacsarnok	Összesen
Előleg	1 481 739	2 510 005	3 086 066	7 077 810
1. részszámla	9 409 045	15 938 534	19 596 525	44 944 105
2. részszámla	7 527 237	12 750 828	15 677 220	35 955 285
3. részszámla	7 527 237	12 750 828	15 677 220	35 955 285
4. részszámla	7 527 236	12 750 828	15 677 220	35 955 285
Végyszámla	5 180 312	9 562 996	11 757 917	26 501 225
le: előleg	-1 481 739	-2 510 005	-3 086 066	-7 077 810
Összesen	37 171 067	63 754 014	78 386 103	179 311 184

