és TÁRSA 2003.
sadó Kft.

Budapest, Váci út 110.
ax: +36 1 239 9927
: iroda@kato.hu
et: www.kato.hu

# A Bagi Önkormányzat működése és gazdálkodása a 2010-2014. közötti időszakban

2015. április

## Kato Consulting Magyarország

Cég neve: KATÓ és TÁRSA 2003. Tanácsadó Kft.

Alapítás éve: 2003.

Cím: 1133 Budapest, Váci út 110.

Telefon/fax: +36-1-239-9927

E-mail: iroda@kato.hu

Web: www.kato.hu

Cégjegyzékszám: 01-09-734440

Adószám: 13423999-2-41

KSH szám: 13423999-7022-113-01

Bankszámlaszám: UniCredit Bank 10918001-00000018-35070000

Minőségbiztosítási tanúsítvány: MSZ EN ISO 9001:2009

Felelősségbiztosítás: Chartris, AB AEGON

A Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. a tevékenységi körébe tartozóan szolgáltatásai felett 100 millió Ft összegig terjedő felelősségbiztosítással rendelkezik.

Munkavállalói és vagyonbiztosítás összege 10 millió Ft.

## Kato Consulting Románia

Cég neve: Kato & Partner Consulting SRL.

Cím: 410067 Oradea, Str. Independenţei Nr. 24/38

Telefon: +4 0359 / 44 28 30

Fax: +4 0359 / 44 28 50

E-mail: office@katoconsulting.ro

# TARTALOMJEGYZÉK


Előzmények....1

1. A 2010-2014. közötti időszak önkormányzati működésének és gazdálkodásának áttekintése....2

1.1.....A 2010-2014 közötti képviselőtestületi és bizottsági ülések dokumentumainak (előterjesztések, jegyzőkönyvek, határozatok) áttekintése és feldolgozása....2

1.1.1. A 2010. évi képviselő testületi ülések összefoglalása....3

1.1.2. A 2011. évi képviselő testületi ülések összefoglalása....6

1.1.3. A 2012. évi képviselő testületi ülések összefoglalása....9

1.1.4. A 2013. évi képviselő testületi ülések összefoglalása....15

1.1.5. A 2014. évi képviselő testületi ülések összefoglalása....18

1.2.....Az önkormányzat 2010-2014. évi működésének és gazdálkodásának értékelése ....23

1.2.1. A jogszabályi környezet átalakulása....23

1.2.2. A 2010-2012. évek gazdálkodása a könyvvizsgálói megállapítások tükrében....25

1.2.3. Az önkormányzat feladatellátásának és pénzügyi helyzetének alakulása a 2010-2013. közötti időszakban....28

1.2.3.1. Bevételek – a feladatellátás forrásai....28

1.2.3.2. Kiadások - az önkormányzat feladatellátása....30

1.2.4. A 2014. évi költségvetés teljesülése....35

1.2.4.1. Bevételek teljesülése....35

1.2.4.2. A kiadások teljesülése....36

1.2.4.3. Pénzmaradvány....36

1.2.4.4. Követelések....37

2. Az önkormányzat pénzügyi-vagyoni helyzete a 2014-2015. év fordulóján....39

2.1.....Az önkormányzat vagyona ....39

2.1.1. A vagyon összetétele....40

2.1.2. Az ingatlanvagyon alakulása....41

2.2.....A vagyont terhelő kötelezettségek .....44
2.2.1. A kötelezettségállomány alakulása.....44
2.2.2. Adósságállomány.....48
2.3.....A 2015. évi működéshez elérhető kiegészítő források a központi költségvetéstől .....49
2.3.1. Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása.....49
2.3.2. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása.....50
2.3.3. Gyermekszegénység elleni program keretében nyári étkeztetés biztosítása.....50
2.3.4. Európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása.....50
2.3.5. Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása.....51
2.3.6. Belterületi utak, járdák, hidak felújítása.....51
2.3.7. Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás.....51
2.3.8. A gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatása.....51
1.sz. Függelék: A vezető tisztségviselők javadalmazása.....53
2.sz. Függelék: A 2014-2015. év fordulóján hatályban volt szerződések.....69

## ELŐZMÉNYEK

Bag Nagyközség Önkormányzata és a Kató és Társa 2003. Kft között megbízási szerződés jött létre 2015 januárjában. A szerződés tárgya az önkormányzat jelenlegi vagyoni-pénzügyi helyzetének állapotfelmérése, és a jelen állapothoz vezető, 2010-2014. közötti időszak pénzügyi és reálfolyamatainak feltérképezése. Az állapotfelmérés azt a célt szolgálja, hogy az újonnan megválasztott képviselőtestület és polgármester független szakértők által készített objektív képet kapjon az önkormányzat pénzügyi-vagyoni helyzetének aktuális állapotáról és azt a belátható időtávon belül terhelő kötelezettségekről.

A megbízás 3 témacsoportot foglalt magában az alábbiak szerint:

1) A 2010-2014. közötti időszak önkormányzati működésének és gazdálkodásának áttekintése

2) Az önkormányzat aktuális vagyoni-pénzügyi helyzetének felmérése

3) A 2010-2014. közötti időszak fontosabb fejlesztési projektjeinek az áttekintése

A 2010-2014. közötti időszakban folyamatban volt, illetve korábban megkezdett, de ezekben az években befejezett egyes – az Megbízó által megjelölt – fejlesztési projektekről két tanulmányt készítettünk melyeket már a korábbiakban is átadtunk.[1]

A jelen tanulmány tárgyát az önkormányzat elmúlt ciklusbeli működésének és gazdálkodásának áttekintése, valamint az önkormányzat aktuális vagyoni-pénzügyi helyzetének a felmérése képezi. A teljesség kedvéért csatoljuk hozzá a fejlesztési projektekről szóló, korábban átadott két tanulmányt is. Függelékként csatoljuk továbbá:

- a vezető tisztségviselők 2010-2014. közötti javadalmazásáról készített összeállítást (1.számú Függelék), valamint
- a 2014-2015- fordulóján hatályban volt – kiadási kötelezettséggel járó – szerződések. ismertetését (2.sz. Függelék)

[1] Egyik tanulmány a jelenleg még mindig nem befejezett épület-energetikai projektről, a másik néhány befejezett fejlesztésről – közöttük a csatornázás és szennyvízelvezetés, az akadálymentesítés és az általános iskola épületét érintő fejlesztésről – szólt.

# 1. A 2010-2014. KÖZÖTTI IDŐSZAK ÖNKORMÁNYZATI MŰKÖDÉSÉNEK ÉS GAZDÁLKODÁSÁNAK ÁTTEKINTÉSE

Az önkormányzat 2010-2014. közötti működését és gazdálkodását a testületi ülésekre benyújtott előterjesztések, testületi jegyzőkönyvek és határozatok alapján tekintettük át. Az értékelés sarokköveit az évenkénti költségvetések és költségvetési beszámolók adatai, illetve a pénzügyi és vagyoni helyzetet tükröző mutatók képezték. Célunk az önkormányzat elmúlt 4 évi helyzetének és tevékenységének értékelése, különös tekintettel azokra a hatásokra, amelyeket az elmúlt időszak eredményei és determinációi az új önkormányzati ciklusra gyakorolnak.

## 1.1. A 2010-2014 közötti képviselőtestületi és bizottsági ülések dokumentumainak (előterjesztések, jegyzőkönyvek, határozatok) áttekintése és feldolgozása.

A testületi ülések határozatait táblázatba foglaltuk, és a megjegyzés rovatban mindegyik esetében jeleztük, hogy a következő időszakra nézve vannak-e, lehetnek-e kihatásaik, illetve mely dokumentumok előkeresése szükséges ennek megállapításához.

A 2010-14-es időszakban az alábbi személyek vettek részt a **képviselőként** a testületi üléseken:

- 2010. októberig

  Tóth Gábor polgármester,

  Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármester,

  Dr. Péter Mihály alpolgármester,

  Antal Istvánné, Balázs Gusztáv, Dénes Miklós, Gyóni János, Katona Károly, Kiss József, Nagy Tiborné, Nagy Jenőné, Mondok Ervin képviselők.

- 2010.októbertől 2014. októberig

  Tóth Gábor polgármester,

Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármester,

Balázs János, Dr. Dénes Tamás, Dr. Péter Mihály, Tábik Andrásné, Varga András képviselők

- 2014. októbertől:

  Jamrik László polgármester

  Varga András alpolgármester

  Mezőfi Ferenc, Deli József, Gyóni János, Katona Ervin, Sima József képviselők.

A **jegyző** személye a ciklus túlnyomó részében – 2009. szeptember 29-től 2014. június 30-ig – változatlan: Beke Andrea személyében. 2104. július 17-től Bognár Józsefné váltotta megbízott jegyzőként, aki jelenleg már kinevezett jegyző.

### *1.1.1. A 2010. évi képviselő testületi ülések összefoglalása.*

A Képviselő-testület minden évben elfogadta a munkatervét. Megjegyzendő, hogy a 2010. évet kivéve maguk a munkatervek nem szerepeltek a jegyzőkönyvekben.

A jegyzőkönyvek áttekintésénél elsősorban azt tartottuk szem előtt, hogy mely döntésnek lehet hatása a 2015. évre, illetve azt követően is, ezeket kiemelve és hatásaikat mérlegelve az 1. sz. táblázatban soroljuk fel.[2]

Egyes határozatok és rendeletek nem találhatók meg a jegyzőkönyvekben, ezek a következők:

- Képviselő-testületi határozat: 8/2010., 20-22/2010., 24/2010., 25/2010., 32-45/2010., 52/2010., 54-55/2010

- Rendeletek: 5/2010., 7-9/2010.

**1. táblázat**

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **15/2010. (IV.29.) Képviselő-testületi határozat**: Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. felkérése alapján előzetes szándékát fejezi ki, hogy az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: B+R és P+R | Tura város kötelezettsége Bag Nagyközséggel szemben! 10 évig |

[2] Táblázatba foglalva az összes határozatot és rendeletet az 1. sz. melléklet tartalmazza.

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| parkolók Bag vasútállomásra történő telepítése esetén **10 éven keresztül vállalja** a parkolók fenntartását, üzemeltetését, az ezzel járó költségek viselésével együtt. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t értesítse. | fenn kell tartani, ha megvalósult. Meg kell nézni, hogy Tura és Bag között van-e szerződés erről! |
| **19/2010. (IV.29.) Képviselő-testületi határozat**:<br><br>1./ „Bag Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete - mint az alább megnevezett projekthez csatlakozott önkormányzat - tudomásul veszi, hogy „A szociális szolgáltatásszervezés minőség javítása az aszódi kistérségben" című KMOP – 4.5.2/B- 2f- 2010-0001 jelű pályázat a Regionális Operatív Programok Irányító Hatóság vezetője feltételekkel, legfeljebb **343.569.009, - Ft** csökkentett összköltséggel történő **támogatásra** ítélte az **Aszódi Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által megbízott gesztor önkormányzat útján beadott pályázatot.**<br><br>2./ A képviselő-testület, mint az Aszódi Kistérség Szociális és Intézményfenntartó Társulás tagja és a határozat 1/pontjában nevesített projekthez csatlakozott önkormányzat **kimondja, hogy a projekt végrehajtása során az irányító főhatóságon keresztül a projektmenedzsment által kért feladatokat, döntéseket a megadott határidőben a projekt sikeres és hatékony végrehajtása érdekében teljesíti.** A képviselő-testület kimondja, hogy amennyiben a Bag település hibájából részben vagy egészben meghiúsulna, illetve szabálytalanul, nem a rendeltetésének megfelelően használja fel a projekt megvalósításához az adott településre eső beruházás összegét úgy a támogatást a településre eső hányad arányában visszafizetni tartozik.<br><br>3./ Bag Nagyközség Önkormányzat képviselő-testület kimondja, hogy a Bag település 2010 éves költségvetéséről szóló 1/2010. /II. 23/ Ör. –ben / felhalmozási alap, tartalék stb. / a határozat 1./pontjában nevesített projekt biztosításához – az abban foglalt program / kivitelezési és szakmai anyagok/ megvalósítására előirányzott **1.110.025 Ft saját forrás rendelkezésre áll**, melynek hiteles kivonata jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi. Megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.<br><br>4./ Bag Nagyközség Önkormányzat képviselő-testület kimondja, hogy a határozat 1./pontjában nevesített projekt megvalósításához ugyanezen határozat | A társulási szerződést meg kell nézni. Fenntartási kötelezettséget jelenthet! |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| 3./pontjában kimondott saját forrást a gesztor önkormányzat által kibocsátott bekérő levél alapján a beruházás lebonyolításához nyitott elkülönített számlára utalja.<br><br>5./ Bag Nagyközség Önkormányzat képviselő-testület kimondja, és mint az aláírásra jogosult képviselője Tóth Gábor polgármester, büntetőjogi felelőssége tudtában kijelenti, hogy a KMOP – 4.5.2./B-2 f-2010-0001 jelű projekt keretében igénybevett támogatás teljes egészében kötelező feladatok ellátására használja fel. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a határozat 5/pontjában rögzítetteket külön íven megszerkesztett nyilatkozat formájában aláírva küldje meg a gesztor önkormányzat projektvezetője számára. | |
| **26/2010. (IX.27.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzata részt kíván venni a **Bursa Hungarica** felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj rendszerben. Ennek megfelelően a rászoruló fiatalok támogatására költségvetéséből 5.000.- Ft/fő/hó összeget biztosít. | A jelenlegi (2015. évi) részvételről szóló dokumentumot meg kell nézni. Kötelezettséget jelent. |
| **30/2010. (IX.27.). Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Környezet és Energia Operatív Program keretében kiírt **„KEOP-2009-2.2.3/A. Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata”** tárgyú pályázaton történő részvétellel. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges, Aszód, Bag, Domony, Galgahévíz, Galgamácsa, Hévízgyörk, Iklad, Kartal, Tura Vácegres és Váckisújfalu települések között, a Galga-mente Ivóvízkészletét Védő és Megőrző Önkormányzati Társulás létrehozása tárgyában kötendő, a jelen határozat mellékletét képező társulási megállapodás aláírására. | Lásd még: társulási megállapodás, valamint a DAKÖV Kft-vel kötött szerződések.[3] DAKÖV Kft. jogelődje az önkormányzat pénzügyi befektetéseként van nyilvántartva 950 eFt értékben. Fenntartási kötelezettséget jelent! |

[3] DAKÖV Kft. honlapján elérhető: www.dakov.hu/közzétélel/Az ellátásért felelős Önkormányzatokkal kötött megállapodások

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **48/2010. (XII.02.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzata 48/2010. számú határozatával úgy dönt, hogy csatlakozik Kartal Önkormányzat gesztorságával létrejövő **mikro térségi kommunális közszolgáltatási társuláshoz.** A társulás létrehozásának célja a csatlakozott önkormányzatok közigazgatási területén a **szilárd kommunális hulladékok begyűjtés-szállítási közszolgáltatásának** megszervezése. A képviselőtestület jelen határozatával felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat, valamint a csatlakozási szerződés aláírására egyben felkéri a társulásban történő képviseletre. | Lásd még: társulási megállapodás és közszolgáltatási szerződés! |
| **53/2010. (XII.02.) Képviselő-testületi határozat**: Bag község Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával jóváhagyja a Galgamenti Víziközmű Beruházást Lebonyolító és Működtető (Üzemeltető) Társulás Társulási Megállapodásának módosítását | A társulást a jogerős vízjogi üzemeltetési engedély megadását követően legalább 5 évig fenn kell tartani, ez kötelezettséggel jár. A szennyvíz-projekt tényleges befejezési időpontja 2014.november 19. volt |

### *1.1.2. A 2011. évi képviselő testületi ülések összefoglalása.*

A jegyzőkönyvek áttekintésénél itt is azt tartottuk szem előtt, hogy mely döntésnek lehet hatása a 2015. évre, illetve azt követően is. A megállapításokat a 2. sz. táblázat tartalmazza.

A jegyzőkönyvekben nem szereplő határozatok és rendeltek a következők:

- Határozatok: 8/2011, 50/2011.
- Rendeletek: 3/2011

**2. táblázat**

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **2/2011. (01.14.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület kinyilatkoztatja, hogy a Környezet és Energia Operatív Program keretében kiírt KEOP-2009-2.2.3/A „Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata" c. tárgyú pályázat nyertessége és a projekt megvalósulása esetén a turai vízbázist legalább öt évig fenntartja és üzemelteti. | Lásd még: társulási megállapodás, valamint a DAKÖV Kft-vel kötött szerződések. |
| **3/2011. (02.11.) Képviselő-testületi határozat**: A Galga-menti Víziközmű Beruházást Lebonyolító és Működtető (Üzemeltető) Társulás által megelőlegezendő beruházói számlák ÁFÁ-ját saját erőből kívánja megoldani. A testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a beruházáshoz az ÁFA finanszírozásához szükséges összeget, azaz 32 500 000 Ft folyószámla hitelre és járulékaira a Társulási megállapodásban meghatározott szavazati arány szerinti készfizető kezességet vállaljon. | Lásd még: társulási megállapodás+ elszámolás a társulás és az önkormányzat között (ha megtörtént). |
| **6/2011. (02.28.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az Új Magyarországi Fejlesztési Terv Közép-magyarországi Operatív Program „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése, valamint a közösségi intézmények/terek fejlesztése" című program ügyében a projektben résztvevő települések közötti együttműködési megállapodást, azzal a kitétellel, hogy a menetközben felmerülő műszaki, vagy egyéb okból végzett pótmunkák költségét nem Bag Nagyközség finanszírozza. | lehet kihatása |
| **5/2011. (II.28.) rendelete** az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól (pályázat útján finanszírozza,, sportpályát és az intézmények tornatermeit, tanuszodát fenntartja) | lehet kihatása |
| **30/2011. (VI.09.) Képviselő-testületi határozat**: Bagiak Boldogulásáért Alapítvány - melynek egyik alapítója az önkormányzat - céljával, amely a Dózsa György Művelődési Ház költségeinek fedezésére szolgál, egyetért és hozzájárul ahhoz, hogy az alapítvány törzstőkéjébe a művelődési ház költségvetésének terhére 100.000 Ft-ot, azaz egyszázezer forintot biztosít. Felkéri a jegyzőt és a művelődési ház igazgatóját, hogy az alapító okirat elkészítését, valamint az alapítvány | Lásd: alapítvány alapító okirata működési dokumentumai |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| létrehozásához szükséges egyéb teendőket elvégezze. | |
| **35/2011. (IX.29.) Képviselő-testületi határozat**:<br><br>Bag Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja, hogy a **Galga-menti Víziközmű Beruházást Lebonyolító és Működtető Társulás** KEOP-1.2.0/2F/09-2009-0007 azonosítószámú, „Aszód és térsége szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása" c. pályázatának megvalósítási szakasza során a pályázat Részletes Megvalósítási Tanulmányában (RMT) szereplő számítások, illetve a hatályos Támogatási Szerződés és mellékletei alapján az önkormányzatok vagyoni hozzájárulásának arányában, Bag Nagyközség **1,53%-os szavazati joggal** rendelkezik. | Lásd még: társulási megállapodás+ elszámolás a társulás és az önkormányzat között (ha megtörtént). |
| **44/2011. (IX.29.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Galga-mente Ivóvízkészletét Védő és Megőrző Önkormányzati Társulás** Társulási Tanácsának az 'Ivóvízbázis-védelem konstrukció – Üzemelő vízbázisok diagnosztikai vizsgálata (A komponens)" tárgyú KEOP-2.2.3/A/09-2010-0010 azonosító számon regisztrált sikeres pályázata Támogatási Szerződését a mellékelt tartalommal jóváhagyja. | Kötelezettséggel járhat 2015-re és utána! |
| **57/2011. (XI.24.) Képviselő-testületi határozat:**<br>a.) Mint az **Aszódi Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás** tagja a fenntartói jogok gyakorlásával megbízott önkormányzat által beterjesztett társulási megállapodás módosítását egységes szerkezetbe minősített többséggel elfogadja.<br>Megbízza a polgármestert, valamint a jegyzőt az intézményfenntartói társulási megállapodás aláírására.<br>b.) Mint az Aszódi Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás tagja megbízza a fenntartói jogok gyakorlásával megbízott önkormányzat polgármesterét, hogy az intézményfenntartó társulási megállapodás 1. sz. – és 1/a sz. mellékletének projekttel érintett részét – a projektzárással egyidejűleg a projekt felügyeletét ellátó főhatóság jóváhagyása mellett küldje meg.<br>Megbízza a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a fenntartói jogok gyakorlásával megbízott önkormányzat polgármesterét. | A határozatban kért dokumentumokat át kel tekinteni.<br><br>Kötelezettséggel járhat 2015-re és utána! |

### *1.1.3. A 2012. évi képviselő testületi ülések összefoglalása.*

A megvizsgált határozatokat és rendeleteket az alábbi táblázat tartalmazza.

A jegyzőkönyvek nem szereplő dokumentumok:

- Rendeletek: 12/2012
- Határozatok: 1-3/2012., 26-27/2012.,

3. táblázat

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **22/2012. (IV. 26.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület megbízza Mönch Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. képviseletében Szivi Orsolyát a KMOP-4.5.3-10-11-2011-0064 számon nyilvántartott **„akadálymentesítés"-i pályázat teljes körű lebonyolításával.** A megbízás 2012. április 01-től – 2012. október 31.-ig szól. Díja 70.000.- Ft+ÁFA/hó, melyet az önkormányzat a pályázatok költségére tartalékba helyezett költségvetési előírásából biztosítja. | Meg kell nézni a szerződést, hogy az kiterjed-e a fenntartási kötelezettségre is! (A művelődési házra és a sportlétesítményre vonatkozik.) |
| **33/2012. (V.31.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi arra vonatkozó szándékát, hogy testvérvárosi kapcsolatot létesít a lengyelországi **Morawica** várossal. A testvérvárosi kapcsolatra vonatkozó megállapodás a két település kulturális, sport, történelmi és hagyományőrző tevékenységére terjed ki. A megállapodás megkötésére felhatalmazza Tóth Gábor polgármester urat. | Lehet hatása, érdemes megnézni az összes testvérvárosi megállapodást! |
| **35/2012. (VI. 12.) számú Képviselő-testületi határozat**:<br>1. Bag Nagyközség Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be a megyei önkormányzati tartalékból származó támogatásra, vagy az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok **2012. évi támogatására, 100.000.000 Ft összegben**, **vissza nem térítendő támogatásra.**<br>2. Bag Nagyközség Képviselő-testülete a megyei önkormányzati tartalékról, és az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi: | Valószínűleg nincs már kihatása. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| I. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét költségvetési rendeletét 5/2012.(II.23.) **260 000 ezer forint összegű működési célú hiánnyal** fogadta el.<br>II. ) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött 1994-ben a 2/1994.sz.rendeletében és 2012. évben ilyen jogcímen 35.000.000 ezer forint összegű bevételt tervez.<br>III. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.<br>IV. Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.( 9/2012.(IV.26. sz.rend.) V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel. | |
| **36/2012. (VI.26.) számú Képviselő-testületi határozat**:<br><br>Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jelen határozat mellékletét képező (4 db)<br>- Galgamenti Regionális Vízműre;<br>- Aszód központú szennyvízelvezetési agglomeráció és Acsa központú szennyvízelvezetési agglomeráció: Aszód térségi (Bagon lévő) közös, 3500 m3/nap tisztító kapacitású szennyvíztisztító telep bővítés és 4000 m3/nap iszapkezelés kapacitású szennyvíztisztító telepre;<br>- a Bag, Hévízgyörk szennyvízcsatorna-hálózatra;<br>- az Aszód központú szennyvízelvezetési agglomeráció, Aszód, Bag, Domony, Hévízgyörk, Iklad közös 3000 m3/nap kapacitású szennyvíztisztító telepére vonatkozó **víziközmű bérleti-üzemeltetési szerződéseket** és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására. | Lásd: DAKÖV Kft-vel kötött bérleti és üzemeltetési szerződés[4] |
| **48/2012. (VIII.21.) számú Képviselő-testületi határozat**: Az 1. részajánlat „A bagi Dózsa György Művelődési Ház és környezete akadálymentesítése” vonatkozásában: mivel a Galga Bau Kft. ajánlata teljesíti az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeket, formai, tartalmi és szakmai szempontból egyaránt megfelel a kiírásnak, ezért a 1. részajánlat vonatkozásában a megismételt közbeszerzési eljárást érvényesnek javasolja kihirdetni. | Lehet hatása |
| **52/2012. (VIII.21.) számú Képviselő-testületi határozat**: A megyei önkormányzati tartalék / az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi | Valószínűleg nincs már |

[4] DAKÖV Kft. honlapján elérhető: www.dakov.hu/közzétélel/Az ellátásért felelős Önkormányzatokkal kötött megállapodások

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| támogatására vonatkozó igény benyújtásáról.<br>1. Bag Nagyközség Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be a megyei önkormányzati tartalékból származó támogatásra, vagy az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására, **58.000.000.- Ft összegben, vissza nem térítendő támogatásra.**<br>2. Bag Nagyközség Képviselő-testülete a megyei önkormányzati tartalékról, és az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:<br>2.1. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét költségvetési rendeletét 5/2012.(II.23.) 260 000 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.<br>2.2. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött 1994-ben a 2/1994.sz.rendeletében és 2012. évben ilyen jogcímen 35.000.000 ezer forint összegű bevételt tervez.<br>2.3. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.<br>2.4. Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.(9/2012.(IV.26. sz.rend.)<br>2.5. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel. | kihatása. |
| **58/2012. (IX.27.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy szerződést kössön Lakatos Ottóval a Bag, belterület, 476 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területen álló 50 m2-es területre, területhasználati díját 30.000.- Ft/év díjban állapítja meg. **A díjat minden évben az infláció mértékével növelni kell**. (Pontos díj megállapítása minden év januárjában történik meg.) Jelen területhasználati határozat **öt év múlva felülvizsgálandó**. | Lehet hatása, évente módosítani kell a díjat, 2017-ben pedig felül kell vizsgálni! |
| **61/2012. (X.11.) számú Képviselő-testületi határozat**:<br>1.)A **járások kialakításáról** szóló 2012. évi XCIII. Törvény, valamint a Járási (Fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.31.) Kormányrendelet 1. §. (1) bekezdése értelmében a járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás tartalmát az alábbi tartalommal fogadja el.<br>1/1**. Ingatlan nem kerül átadásra**.<br>1/2. Önkormányzatunk **egy ügysegéd** munkájára tart igényt a járási (fővárosi | A megállapodást át kell tekinteni! |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 31.) Korm.r. 1§ (1) értelmében heti három alkalommal. Az ügysegéd részére a Bag, Szent Imre út. 52. sz. alatt található Polgármesteri Hivatalban az 1. számú 23 m2nagyságú irodát biztosítjuk, felszereléssel (asztal, szék, telefon, ha szükséges iratszekrény, telefonvonal és internet**). Az iroda működési költsége, amely a Járási Hivatalt a jövőben terheli 35 000 Ft/hó.**<br>1/3. A megállapodás mellékletét képező táblázat tartalmával.<br>2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. | |
| **62/2012. (XI.14.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **tulajdonosi hozzájárulását** adja a bagi templom tervezett felújítása kapcsán a templomépülettel szerves egységet alkotó déli sekrestye felújításához, amely az önkormányzat tulajdonában lévő 23-as helyrajzi számú ingatlanra esik. A sekrestyét a Bagi Római Katolikus Egyházközség építette 1976-ban, építési engedély nélkül, de mivel a jelenlegi állapot már több mint 10 éve fennáll, így a sekrestyét már kialakult állapotnak tekintjük. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Egyházközség saját épületén, saját beruházásként a Király Szabolcs által 2012. novemberben készített építési engedélyezési tervdokumentáció alapján elvégezze a felújítást.” | Lehet kihatása. |
| **63/2012. (XI.14.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **tulajdonosi hozzájárulását** adja a bagi templom kert rendezéséhez, fakivágási engedélyéhez és a kert körüli kerítés építési engedélyéhez.<br>Adatai:<br>Építési helyszín: Bagi Római Katolikus Templom kert, 2191. Bag, Templom tér hrsz: 23<br>Építtető: Bagi Római Katolikus Egyházközösség, 2191. Bag, Szent András út 124.<br>Tulajdonos: Bag Nagyközség Önkormányzata, 2191. Bag, Szent Imre u. 52.<br>Építész tervező: Király Szabolcs, okl. Építészmérnök<br>Tájépítész tervező: Király-Salgó Borbála, okl. tájépítészmérnök<br>Terv: Bagi Római Katolikus Templom, Kert rendezés, Építési engedélyezési terve<br>Terv dátuma: 2012. november | Lehet kihatása. |
| **64/2012. (XI.22.) számú Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület egyhangúlag úgy határozott, hogy a 028/1-23 (Szilvásvölgy 1., összes terület: 3,62 ha, összes aranykorona érték: 17,76), illetve a 030/1-20 (Szilvásvölgy 2., összes terület: 3,06 ha, összes aranykorona érték: 14,98) önkormányzati tulajdonban lévő | A szociális földmunkaprog-ramot át kell tekinteni. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| földterületeket **elkülöníti szociális földmunkaprogram** számára. | |
| **<u>67/2012. (XI.22.) számú Képviselő-testületi határozat</u>**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a 103/2010 (I. 27.) NVT számú határozattal Bag Nagyközség Önkormányzat tulajdonába került, **Bag 600-as hrsz.-ú, 8.600.000.- Ft forgalmi értékű ingatlant az átvételtől számított 15 évig nem idegenítheti el**, azaz nem köthet olyan megállapodást (pl. ajándékozás), illetve nem végezhet **semmilyen olyan tranzakciót** (pl. apportálás), melynek eredményeképpen az ingatlan kikerül az Önkormányzat tulajdonából. Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy ez az időpont **2025.03.18-án jár le**. | Van hatása! |
| **<u>71/2012. (XI.22.) számú Képviselő-testületi határozat</u>**: A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajóvölgye Takarékszövetkezettel való, 30 millió forintos áthidaló hitel tárgyalásának elindítására. A testület azzal a megjegyzéssel támogatta a javaslatot, hogy az áthidaló hitelt az önkormányzat csak abban az esetben veszi fel ténylegesen, amennyiben a Raiffeisen Bank nem engedi ki az önkormányzat 70 milliós betétjét. A hitelfelvétel célja működési költségek fedezete. A hitelfelvétel ideje: 2012. november 22. A hitelfelvétel kormányzati engedélyhez nem kötött. | Valószínűleg már nincs kihatása. |
| **<u>77/2012. (XII. 10. ) számú Képviselő-testületi határozat</u>**<br><br>Bag Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Nkt. 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyon működtetését vállalja. Az Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola fenntartását átadja a Magyar Állam részére. | Van hatása! A működtetés költségeit évről évre be kell tervezni a költségvetésbe. |
| **<u>78/2012. (XII.10.) számú Képviselő-testületi határozat</u>**: Bag Nagyközség Önkormányzata az önkormányzati tulajdoni konyha működtetésével megbízza az **Ever Food Kft.-vel (2100. Gödöllő, Bercsényi u. 19.) 2013. január 01-től - 2014. december 31.-ig**. A konyha üzemeltetésének szerződését a vállalkozóval az új közbeszerzési eljárás befejeztéig köti meg. A közétkeztetés díját a jelen érvényben lévő étkezési rendeletben meghatározottak szerint fogadja el azzal, hogy biztosítja a jogot a működtetőnek arra vonatkozóan, hogy amennyiben a szolgáltatói és | Van hatása! Kiírták-e már az új közbeszerzést? |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| nyersanyag árak emelkedése indokolttá teszi az árak változását a szerződés szerint a jegyzővel egyeztetve újra képviselő-testület elé vigye. A szerződés megkötésével felhatalmazza Tóth Gábor polgármestert. | |
| **<u>80/2012. (XII.12.) számú Képviselő-testületi határozat</u>**: Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:<br>1.) A Képviselő-testület/társulási tanács a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 76/C. §-ban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a törvényben írt feltételekkel tartozásai megfizetéséhez igénybe kívánja venni az állam által biztosított, egyszeri, vissza nem térítendő költségvetési támogatást, azon adósságelemek tekintetében, amelyekre a költségvetési törvény a támogatás igénybevételét lehetővé teszi.<br>2.) A Képviselő-testület kijelenti, hogy 2012. december 12.-én adósságrendezési eljárás alatt nem áll.<br>3.) A Képviselő-testület/társulási tanácsa a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 286. § alapján hozzájárul, hogy az 1.) pontban megjelölt adósságelemek tőke és járulékrészét, valamint egyéb költségeit az önkormányzat/társulás helyett az állam közvetlenül megfizesse a hitelezőknek/kölcsönnyújtóknak.<br>4.) A Képviselő-testület/társulási tanács felhatalmazza a polgármestert/társulási tanács elnökét, hogy az önkormányzat/társulás nevében:<br>a.) a hitelezők/kölcsönnyújtók által az érintett adósságelemek tőke és járulékrészéről, valamint egyéb költségeiről kiállított nyilatkozatot aláírja,<br>b.) a költségvetési törvény szerint, határidőre szolgáltassa a szükséges adatokat a Magyar Államkincstár felé és ahhoz csatolja a szükséges nyilatkozatokat, igazolásokat, egyéb dokumentumokat,<br>c.) a költségvetési törvény 76/C. § (10) bekezdésében meghatározott megállapodást megkösse, amennyiben azt az államháztartásért felelős miniszter kezdeményezi.<br>5.) A Képviselő-testület/társulási tanács kijelenti, hogy az önkormányzat/társulás rendelkezik olyan betéttel, vagy egyéb számlakövetelléssel, szerződéssel, ami kifejezetten a konszolidációval érintett adósságelemhez kapcsolódik, illetve annak fedezetére, vagy teljesítés biztosítékául szolgál és e betét, vagy számlakövetelés összegét – legfeljebb az ahhoz kapcsolódó adósságelem összegének mértékéig – | Bag az önkormányzati adósságkonszolidáció keretében közel 596 millió forintot kapott. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| 2012. december 28-i dátummal, az állam által megjelölt számlára utalja.<br><br>6.) A Képviselő-testület/társulási tanács hozzájárul ahhoz, hogy 76/C. § szerinti adósságkonszolidáció során a Magyar Államkincstár a banktitkot képező, az önkormányzatra/társulásra vonatkozó, a törlesztéshez szükséges adatokat, információkat, megismerje és kezelje. | |

### *1.1.4. A 2013. évi képviselő testületi ülések összefoglalása.*

A megvizsgált határozatokat és rendeleteket a következő táblázat tartalmazza.

A jegyzőkönyvekben nem található rendeletek és határozatok:

- Rendeletek: 1-2/2013
- Határozatok: 5-9/2013., 20/2013

*4. táblázat*

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **2/2013. (I. 24.) Képviselő-testületi határozat**: Felkéri Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármestert, hogy a négy érdekelt önkormányzattal közösen fogalmazzon levelet az **aszódi rendelő intézet további működtetése** ügyében. | Kérdés: aktuális még? |
| **3/2013. (II. 08.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által közzétett KEOP-2012-5.5.0/B kódszámú felhívásra „Bag Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában lévő Iglice Napközi Otthonos Óvoda, Tornacsarnok és Dózsa György Művelődési ház **épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva**" címmel pályázatot kíván benyújtani az alábbi közintézmény energetikai korszerűsítésére: | Nincs lezárva! |
| **15/2013. (IV.25.) Képviselő-testületi határozat**: A szerződésben felmerült aggályok tisztázása után a 2013. májusi testületi ülésen újra tárgyalja a képviselő-testület a DAKÖV által az önkormányzat részére visszaadandó tulajdonrészre vonatkozó szerződés megállapodást. | Valószínűleg nincs kihatása. A szerződés 2013. 05.30-án aláírták. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **18/2013. (IV. 25.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Belügyminisztérium 8/2013. (III. 29.) rendelet értelmében, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatások igénybevételére. „Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítására" – térfigyelő kamerarendszer bővítésére." | Nincs hatása, ezen a pályázaton nem nyertek, csak a következő évin. |
| **24/2013. (07.04.) Képviselő-testületi határozat**: Képviselő-testület elfogadja a Galgamenti Önkormányzatok Társulásának Társulási Megállapodását. | A társulási megállapodást meg kell nézni! |
| **25/2013. (07.04.) Képviselő-testületi határozat**: Képviselő-testület elfogadta a turai orvosi ügyelethez tartozó önkormányzatok megállapodás-módosítását. | A megállapodást meg kell nézni! |
| **27/2013. (07.04.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület elfogadta a DAKÖV és Környéke Vízügyi Kft megállapodás víziközmű vagyon átadás-átvételét. A Képviselő-testület **azzal a feltétellel fogadta el**, ha a víziközmű az 1.sz. mellékletben feltüntetett vagyoni tárgyak értékét meghatározza és pótolja az önkormányzat felé. | A szennyvízre vonatkozó aláírt szerződéshez a Bag részéről átadott eszközök értékbeni listája **nincs csatolva**!! |
| **47/2013. (11.25.) Képviselő-testületi határozat**: Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013.(XI.8.) VM rendelet által biztosított feltételekkel gépjármű vásárlására pályázatot nyújt be. | Meg kell nézni, hogy mi lett a pályázat eredménye! |
| **48/2013. (11.25.) Képviselő-testületi határozat:** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013.(XI.8.) VM rendelet által biztosított feltételekkel többfunkciós szolgáltató központ támogatására pályázatot nyújt be. | Meg kell nézni, hogy mi lett a pályázat eredménye! |
| **49/2013. (XI.28.) Képviselő-testületi határozat**: A 2014 évi koncepció kiegészítés az alábbiak szerint:<br>- Nagy Jenőné néprajzi gyűjteményére továbbra is igényt tart az önkormányzat és 2014 évben meg kívánja vásárolni (1,7 millió forint a ki nem fizetett rész)<br>- A falu járdáinak, útjainak felújítása, valamint kiemelten a temetői járdák és kutak környékének rendbehozatala.<br>- Az óvoda épületének felújításának elkezdése pénzügyi lehetőség szerint. | Meg kell nézni, hogy aktuális-e még! |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **51/2013. (XI.28.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozni kíván Mány és Térsége Hulladékgazdálkodási Társuláshoz, annak függvényében, hogy a megkötendő szerződés minden szempontból BAG és lakosságának is megfeleljen. Szándékát fejezi ki, hogy részt vesz a társulással együtt a hulladékgazdálkodás 2014. első öt hónapjára vonatkozó hulladékgazdálkodási szolgáltatás megszervezésére kiírt meghívásos közbeszerzési eljáráson. Ezzel biztosítva a folyamatos kommunális lakossági hulladékszállítási szolgáltatást. | Meg kell nézni, hogy létrejött-e a csatlakozás! |
| **52/2013. (XI.28.) Képviselő-testületi határozat:** Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a 103/2010 (I.27.) NVT számú határozattal Bag Nagyközség Önkormányzat tulajdonába került, Bag 600-as hrsz.-ú, 8.600.000.- Ft forgalmi értékű ingatlant az átvételtől számított 15 évig nem idegenítheti el, azaz nem köthet olyan megállapodást (pl. ajándékozás), illetve nem végezhet semmilyen olyan tranzakciót (pl. apportálás), melynek eredményeképpen az ingatlan kikerül az Önkormányzat tulajdonából. Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy ez az időpont 2025.03.18-án jár le. Bag Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy az ingatlanátadási szerződésben foglalt átvevői vállalást teljesítette, az ingatlant nem idegenítette el, nem kötött olyan megállapodást (pl. ajándékozás), és nem végzett semmilyen olyan tranzakciót (pl. apportálás), melynek eredményeképpen az ingatlan kikerült volna az Önkormányzat tulajdonából, így az azóta is Bag Nagyközség Önkormányzatának tulajdonát képezi. Nyilatkozza továbbá, hogy a szerződés I.3. pontjában meghatározott feladat, miszerint az ingatlant az Önkormányzat intézmény alapítására (polgármesteri hivatal létrehozására) került átadásra, a rossz gazdasági helyzetre való tekintettel 2013 év végéig még nem valósult meg, **az ingatlan azóta is üresen áll.** | Lásd: 67/2012. (XI.22.) számú határozat. Meg kell nézni, hogy milyen terhet jelent ez az üres ingatlan, illetve hogy mit lehet kezdeni vele! |

### *1.1.5. A 2014. évi képviselő testületi ülések összefoglalása.*

A megvizsgált határozatokat és rendeleteket az 5. sz. táblázat tartalmazza.

A jegyzőkönyvekben nem található dokumentumok:

- Határozatok: 31-32/2014

**5. táblázat**

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **4/2014. (II.05.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület meg kívánja vásárolni a **Bag, Szent András 127. szám alatti ingatlant faluház** céljára. A vételárat maximum hárommillió forintban határozza meg. Az ingatlan eladásával kapcsolatos tárgyalásokra megbízza Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármestert. Az ingatlan vételárát a Bag, **Szent Imre u. 7. szám alatti ingatlan eladásából** befolyt összegből kívánja fedezni. | Kérdés: megvalósult-e? |
| **5/2014. (II.05.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a **108/2009. (IX.29.) számú határozatát hatályba tartja, mellyel meg kívánja vásárolni Nagy Jenőné néprajzi gyűjteményét**. A gyűjtemény még hátralevő ellenértékének kifizetéséről szóló tárgyalásokkal megbízza Balázs János képviselő urat. | Kérdés: megvásárolták? Kifizették? |
| **7/2014. (II.10.) Képviselő-testületi határozat**: Kinyilvánítja belépési szándékát az Észak- Kelet-Pest Megyei LEADER Egyesületbe az elkövetkezendő hét éves ciklusra. | Kérdés: megtörtént a belépés? Fel kell mérni az ezzel járó kötelezettségeket. |
| **9/2014. (II.24.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag 1751, 1749, 0116/3, 0116/2, helyrajzi számú (Ipari Park területe) vezetékjog bejegyzéshez a TIGÁZ – DSO Földgázelosztó Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.) részére a tulajdonosi hozzájárulást a Képviselő-testület megadja. A megállapodás aláírásával Tóth Gábor polgármestert bízza meg. | Hatással lehet! |
| **10/2014. (II. 24.) számú Képviselő-testületi határozat**: Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy alakítsa ki a Polgármesteri Hivatal oldalában lévő, volt kocsmaépületben (hrsz.: 2) a térfigyelő központot. A térfigyelésre alkalmas személyzet kiválasztásáról és kiképzéséről intézkedjen. A **személyzet díjazására a 2014. évi költségvetésből 1,5 millió forintot biztosít** a Képviselőtestület. | Személyzet nem került alkalmazásra. |
| **11/2014. (II. 24.) számú Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület a térfigyelő kamerák **működtetéséhez évi nettó 2.000.000 forintot**, azaz kettőmillió forintot biztosít a 2014. évi költségvetésből. | Meg kell nézni, hogy a 2014. évi zárszámadás szerint mennyibe került a kamerák működtetése. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **<u>17/2014. (IV.294.) Képviselő-testületi határozat</u>**:<br>1.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy az UVATERV Zrt. által tervezett **Bp. Rákos (kiz.) – Hatvan (kiz.) vasútvonal átépítésével kapcsolatban megvalósuló létesítmények** kialakítását elfogadja, a tervezett fejlesztéseket támogatja.<br>2.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a NIF Zrt, továbbiakban mint kezdeményező kérésére a bemutatott Bp. Rákos (kiz.) – Hatvan (kiz.) vasútvonal átépítése tervének és a kapcsolódó, kiépítendő országos közúti és földúti szakaszok településrendezési tervekbe illesztése céljából hozzájárul ahhoz, hogy az UVATERV Zrt. által finanszírozva, a Portaterv Városrendezési és Építészeti Tervező Iroda Kft elkészítse a **bagi rendezési terv szükséges módosítását**. A településrendezési terv módosítási költségeinek kezdeményező általi viselésére az önkormányzat a **NIF Zrt-**vel **megállapodási szerződést köt**.<br>3.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. Rákos (kiz.) – Hatvan (kiz.) vasútvonal átépítéséhez szükséges **rendezési tervek módosításának gyorsított, tárgyalásos eljárásához** a 314/2012 (XI. 8.) Kormányrendelet 42.§ alapján.<br>4.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. | Meg kell nézni a NIF Zrt-vel a tárgyban kötött szerződést! |
| **<u>18/2014. (IV.24.) Képviselő-testületi határozat</u>**:<br>1.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2921 hrsz.-ú, 1/1 hányadban Bag Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő, részben összközműves, 22.116 m2 nagyságú építési telek on-line hirdetésével kapcsolatban a szerződést az Otthon Centrum (2100 Gödöllő, Kossuth L. u. 6.) ingatlanközvetítő irodával írja alá oly módon, hogy egy esetleges sikeres adás-vétel után az önkormányzat a vételi ár 4%-át (+ÁFA) fizeti ki a hirdető cégnek.<br>2.) Bag Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a kezdetben meghirdetett **eladási árat bruttó 4.000.- Ft/m2** (**88.464.000.- Ft**) összegben állapítja meg. | Meg kell nézni, hogy megvalósult-e az értékesítés! |
| **<u>22/2014. (05.08.) Képviselő-testületi határozat</u>**:<br><br>1.) Képviselő-testület hozzájárulását adja **78 millió forint azaz hetvennyolcmillió forint hitelfelvételéhez**, három havi BUBOR (aktuálisan 2,5 %) + 3 % mindösszesen 5,5 % kamatlábbal 2014. június 01-től – december 31-ig terjedő időszakra a KEOP -5.5.0/B/12/2013.02.36 jelű energetikai pályázathoz (Iglice Napköziotthonos Óvoda, Tornacsarnok, Dózsa György művelődési ház épületenergetikai fejlesztése, | A hitelfelvétel megvalósult, és az év végéig visszafizetésre került. |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| megújuló energia forrás hasznosítással kombinálva).<br>2.) Kijelenti, hogy a 2011. évi CXCIV törvény értelmében a hitelfelvételnek törvényi akadálya nincs, kormányzati engedélyhez nem kötött.<br>3.) Kijelenti, hogy a hitelfedezeteként felajánlott ingatlan nem az önkormányzati törzsvagyon része, forgalomképes.<br>4.) Amennyiben a hitelkérelemben felajánlott ingatlan korlátozottan forgalomképes, a testület visszavonhatatlan hozzájárulását adja, az ingatlan hitelfedezetként történő bevonásához és értékesítéséhez.<br>5.) Kijelenti, hogy a tervezett hitelfelvétele megfelel a hitelfelvételi korlát által megszabott felvételeknek a 2011. évi CXIV törvény 10kezdésének. Ennek igazolására kitölti a mellékelt táblázatot és aláírásával hitelesíti.<br>6.) Mellékel két lezárt év költségvetésének tervezett és záró költségvetését, valamint az adott év költségvetési tervét a beadott módosításokkal.<br>7.) Beleegyezik, hogy a fedezetként felajánlott ingatlanra kötött vagyonbiztosítást a takarékszövetkezetre engedményezi és annak rendszeres pénzügyi teljesítéséről minden évben legalább egyszer írásban tájékoztatja a takarékszövetkezetet. | |
| **23/2014. (05.08.) Képviselő-testületi határozat**: Sajóvölgye Takarékszövetkezetnél felveendő hitelfedezeteként a 22/2014. (05.08.) számú határozatban meghatározott feltételekkel az úgynevezett Peres területet ajánlja fel. | Meg kell nézni, hogy a hitel visszafizetésével törölték-e a zálogjogot! |
| **25/2014. (05.08.) számú Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület a „telepen lévő” ingatlanok átvilágítását támogatja. Ameddig erről nem készül anyag, addig lakcím bejelentéseket nem fogadnak el. | A tulajdonviszonyok tisztázatlansága miatt nem leget a telepen lévő ingatlanokba bejelentkezni. Megvizsgálandó: megtörtént-e az átvilágítás és a tulajdonviszonyok tisztázása! |

| Képviselőtestületi határozat, rendelet száma és tartalma | Megjegyzés |
|---|---|
| **28/2014. (VI.12.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület élet és vagyonbiztonság szempontjából az utak kátyúzását elfogadta. Ilyen a Csintoványi utca, Sport utca kereszteződése, Hathegy utca, Rét utca – Rózsa Ferenc utca kereszteződés, üzletház előtti terület és a négy fő úton lévő buszmegállók kátyúzása. Arany János utca felső szakasza melegen hengerelt aszfalttal, Szentlászlói út felső része. A Képviselő-testület figyelembe véve Varga András képviselő önálló indítványát – Szentlászlói út aszfaltozását - Bag útjainak rendbetételét a fentiekben határozza meg. Megbízza a polgármestert, hogy a Multipoolex General Kft-vel a szerződést olyan módon kösse meg, hogy tízmillió forint keretben végezze el a település útjainak aszfaltozását, kátyúzását és buszmegállóinak kijavítását. | Megvizsgálandó, hogy megtörtént-e a kátyúzás a határozat szerint. |
| **29/2014. (VI.12.) Képviselő-testületi határozat**: Bag Önkormányzata felajánlja a környék településeinek annak lehetőségét, hogy a Bag Önkormányzat által létrehozott közbiztonsági megfigyelő helyiség működtetéséhez csatlakozzanak. | Tisztázandó, hogyan áll és mik a feltételei a csatlakozásnak? |
| **35/2014. (VII. 16.) Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület támogatja a Bag, Szent István utcai ingatlan vásárlását 4,5 millió forintig. | Megtörtént a vásárlás? |
| **39/2014. (VIII.28.) számú Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület támogatja a Római Katolikus Egyházközösség kivilágítási kérelmét a templom és a plébániára, melyre a helyhatósági választások után térnek vissza. | Visszatértek rá a választások után? |
| **45/2014. (X.02.) számú Képviselő-testületi határozat**: A Képviselő-testület elfogadta, hogy a Könyvtári Szolgáltató Rendszerrel, ezen belül a Pest megyei könyvtárellátóval (2000 Szentendre, Pátriárka u. 7.) szerződést kössön az önkormányzat. **Az önkormányzat a könyvtár helységét biztosítja és az internetes hozzáfért, valamint egy fő könyvtárost**. A Képviselő-testület elfogadta, hogy a nyilvános könyvtári listáról községi könyvtárunkat töröljék. | A szerződést át kell tekinteni! |
| **48/2014. (X.02.)** számú Képviselő-testületi határozat: A Képviselő-testület elfogadta a költségvetés tárgyalásakor a polgármester tájékoztatása alapján a beruházásnál plusz munkák (pályázati támogatáson felüli) kifizetését. Összesen: 5.055.082.- Ft | Sem az előterjesztésből, sem a határozatból nem derül ki, hogy milyen pályázat plusz munkáiról van szó. Érdemes megnézni. |

## 1.2. Az önkormányzat 2010-2014. évi működésének és gazdálkodásának értékelése

### *1.2.1. A jogszabályi környezet átalakulása*

A 2010-2014-es ciklusban számos igen nagy horderejű változás érintette a megyei és a települési önkormányzatok működési és gazdálkodási feltételeit. A változások a 2012. és 2013. évre összpontosultak, az alábbiak szerint:

- többségükben 2012. január 1-től (illetve a 2012. év folyamán) léptek hatályba a 2011. évi nagyszabású törvényalkotás keretében született új törvények, így
    - a helyi önkormányzatok működését a korábbitól jelentősen eltérő pályára helyező **új önkormányzati törvény,**
    - az önkormányzati gazdálkodás számára merőben új kereteket szabó gazdasági törvények, így különösen az **új államháztartási törvény**, a **stabilitási törvény** és a **nemzeti vagyonról** hozott törvény,
- ugyancsak a 2012. év során léptek hatályba a helyi önkormányzatok feladatellátását gyökeresen átszabó „államosítási" törvények és kormányrendeletek, így:
    - a **közigazgatás** államosításáról, a kormányhivatalok és járási hivatalok létrehozásáról szóló jogszabályok,[5]
    - az **összes megyei intézmény** államosításáról, a **fővárosi és a városi kórházak** államosításáról szóló jogszabályok,[6]

[5] 2010. évi CXXVI. törvény a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról,
288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról,
218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról;

[6] 2011. évi CLIV. törvény a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről (Bagot nem érinti);
2012. évi XXXVIII. törvény a települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról (Bagot nem érinti);

- települési önkormányzatok **közoktatási intézményeinek** 2013. január 1-től végrehajtott államosításáról szóló jogszabályok.[7]

- végül 2012 végén, illetve 2013 elején léptek hatályba a **települési önkormányzatok adósságkonszolidációjáról** szóló törvények,[8] melyek révén az önkormányzatok „megszabadultak" a megelőző ciklusban – javarészt svájci frankban – felhalmozódott, és a 2010-14-es ciklus közepére már kezelhetetlenné vált, nagymértékű hitel- és kötvénytartozásaiktól.

A helyi önkormányzatok működési feltételeit átalakító törvényalkotás Bag Nagyközséget az alábbi területeken érintette:

- A **közigazgatás államosítása** következtében egyes, korábban az önkormányzat által ellátott feladatok a megyei, illetve a járási kormányhivatalhoz kerültek. A járási hivatalok 2013. január 1-től kezdték meg működésüket, aminek technikai és személyi feltételeit a település önkormányzat és a megyei kormányhivatal között létrejött megállapodás szerint kellett megteremteni. A bagi önkormányzat a vonatkozó, **61/2012. (X.11.)** számú Képviselő-testületi határozatban az alábbi tartalommal fogadta el a megállapodást:
  - ingatlan nem kerül átadásra
  - az önkormányzat egy ügysegéd munkájára tart igényt heti három alkalommal, aki számára a polgármesteri hivatal épületében felszerelt irodahelyiséget biztosít,
  - az iroda működési költsége, amely a Járási Hivatalt a jövőben terheli, 35 000 Ft/hó.

- A **közoktatás államosítása** következtében a bagi Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola került állami fenntartásba. A vonatkozó törvény[9] - eredeti szövegezését módosítva – végül azzal az előírással lépett hatályba, ami a **3.000 fős lakosságszámnál nagyobb** települések esetében **kötelezővé** teszi az iskola használatában lévő ingó és ingatlanvagyon működtetését. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak saját forrásai terhére kell biztosítania a köznevelési feladat ellátásához szükséges **tárgyi** feltételeket, továbbá az ingó és ingatlan vagyon működtetésével összefüggő **személyi** feltételeket. A működtetés egyedi feltételeit az állami intézményfenntartó központtal kötött **szerződésben**[10] kell megállapítani. A

[7] 2012. évi CLXXXVIII. törvény a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről (Bagot érinti);
[8] 2012. évi CCIV. törvény Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről (Bagot nem érinti);
2012. évi CLXXXVII. törvény a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról (Bagot érinti!).
[9] A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi 190. törvény.
[10] Ez a szerződés nem áll a rendelkezésünkre.

települési önkormányzat e kötelezettségének teljesítése alól felmentést[11] kérhet, továbbá egyes területszervezéssel és a lakosságszám változásával összefüggő rendkívüli esetben mentesül.

A Bagi Önkormányzat a vonatkozó **77/2012. (XII. 10.)** számú Képviselő-testületi határozatban döntött úgy, hogy **vállalja** a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetését, az önkormányzat rendelkezésére álló **saját és átengedett bevételek terhére**.

- Végül az **önkormányzati adósságkonszolidáció** keretében a bagi önkormányzat mintegy **596 millió forint**, pénzintézetek felé fennálló adósságtól szabadult meg. Ebből mintegy:
    - 491 millió forintot tett ki a 2007-ben svájci frank-alapú kötvényből fennálló tőke- és kamattartozás december 12-i árfolyamon számított forintösszege,
    - 105 millió forintot pedig a Sajóvölgye Takarékszövetkezetnél fennálló rulírozó és folyószámlahitel kiváltása.

### *1.2.2. A 2010-2012. évek gazdálkodása a könyvvizsgálói megállapítások tükrében*

A 2010-2012. közötti időszakban könyvvizsgálóval rendelkezett az önkormányzat, a K. F. AUDIT Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Kft személyében. A helyi önkormányzatokkal kapcsolatos könyvvizsgálati kötelezettséget a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény írta elő, de az új jogszabályi előírások ezt nem erősítették meg: az új önkormányzati törvény a korábbinak erre vonatkozó §-ait 2013. január 2-től hatályon kívül helyezte. Ilyenformán a helyi önkormányzatok körében a könyvvizsgálati kötelezettség megszűnt. A 2010-2011-2012. évekre vonatkozó könyvvizsgálói megállapításokat azonban érdemes áttekinteni az önkormányzat gazdálkodásának megítélése érdekében.

**A 2010. évre vonatkozó fontosabb könyvvizsgálói megállapítások**

1. A könyvvizsgáló felhívta a figyelmet arra, hogy az önkormányzat 2007. évben zártkörű kötvényt bocsátott ki **2 208 000 CHF**-nek, illetve a konvertálás után **330 millió forintnak** megfelelő értékben, mely a képviselőtestület 80/2007.(VIII. 27.) számú határozata alapján az önkormányzat **fejlesztési** céljainak megvalósítására szolgál. A kötvény-visszavásárlás miatti kötelezettségeket **2011-2022**. **években** kell az önkormányzatnak teljesítenie. Az ez évtől kezdődő kötvény-visszavásárlások **többletkiadást jelentenek** az önkormányzat számára, mely megfelelő forrásfedezet nélkül növelheti a költségvetés hiányát. Ezen kívül - mivel a visszavásárlás svájci

[11] A felmentési kérelemhez jogszabályban meghatározott adatszolgáltatást kell csatolni.

frankban történik - az átváltáskor **árfolyamkockázattal** is számolni kell, mely az önkormányzat költségvetését, illetve saját tőkéjét a jövőben kedvezőtlenül befolyásolhatja.

2. **Nincs kötelezettségvállalási szabályzat**: Hiányosság, hogy az Ámr. 76.§ (3), 77.§ (3), illetve a 78.§ (2) bekezdésében **előírt dátumok** (szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás, ellenjegyzés kelte) **hiányoznak a bizonylatokról**.

3. Hiányosságként állapították meg, hogy a **vevőkről**, továbbá az egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolásokról év közben **nem vezetnek analitikus nyilvántartást**.

4. Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek 2010-ben is **csak hitel igénybevételével** tudott eleget tenni. Az önkormányzat 2010. december 31-én fennálló rövid lejáratú hitel állománya (a mérlegfordulónapon még devizahitel, de 2011. 04.13-i átváltási értéknappal euróról forintra váltották át) az év végi átértékelést követően **80 787 e Ft.** A fejlesztési célú **kötvénykibocsátásból** fennálló tartozás (külföldi pénzértékre szóló kötelezettség) 2010. december 31-én az év végi átértékelést követően **450 704 e Ft.**

5. A kötvénykibocsátásból származó pénzeszközök 2010. évi felhasználásáról tételes kimutatás készült. A felhasználást a képviselőtestületnek a zárszámadást tárgyaló testületi ülésén határozattal kell jóváhagynia, mivel **nincs minden, kötvény terhére történő 2010. évi felhasználás képviselőtestületi határozattal elfogadva**. A 2010. I. félévi felhasználásról a képviselőtestület már tájékoztatást kapott az I. félévi beszámoló elfogadásával egyidejűleg. A kötvénykibocsátásból származó pénzeszközök 2007-2009. évi működési célú felhasználása még nem került pótlásra.

6. Felhívta ismételten a figyelmet arra, hogy az önkormányzat **vagyonrendeletét át kell dolgozni** a bekövetkezett jogszabályi változásoknak megfelelően és a rendelet mellékletét képező forgalomképesség szerinti besorolást az ingatlanok vonatkozásában aktualizálni, illetve felülvizsgálni szükséges.

**A 2011. évre vonatkozó könyvvizsgálói megállapítások**

1. Az önkormányzat mintaszabályzatok alapján 2007-ben elkészítette a kötelezően előírt szabályzatokat. A szabályzatok adaptálása, a jogszabályi változásoknak megfelelő karbantartása **2011-ben sem volt teljes körű**. .

2. A 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelete (Ámr.) 75. §-ában előírt, a kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó **analitikus nyilvántartást** az önkormányzat nem vezeti.

3. Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek 2011-ben is csak hitel igénybevételével tudott eleget tenni. Az önkormányzat 2011. december 31-én fennálló rövid lejáratú hitel állománya **97 674 e Ft, mely 16 888 e Ft-tal magasabb az előző évi** mérlegfordulónapon fennálló hitelállománytól.

4. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból fennálló tartozás (külföldi pénzértékre szóló kötelezettség) 2011. december 31-én az év végi átértékelést követően **565 049 eFt,** mely a devizaárfolyamok kedvezőtlen alakulás miatt **73 372 eFt-al magasabb a 2010. 12.31-én fennálló** kötelezettségtől. A **2011-ben esedékes kötvény visszavásárlás nem történt meg**.[12]

5. Az eredetileg svájci frankban kibocsátott kötvény konverziója miatt **a kötvényből származó, még fel nem használt pénzeszközök forintban vannak lekötve.** A kötvényből eredő kötelezettségnél viszont továbbra is svájci frank alapú az elszámolás. Ezért **jelentős az árfolyamkockázat**, amely az önkormányzat költségvetését, illetve saját tőkéjét a jövőben kedvezőtlenül befolyásolhatja.

6. További jelentős hatást gyakorolhatnak az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzetére a 2013. január 1-től **központilag tervezett** átszervezésekkel, feladat átcsoportosításokkal járó esetleges vagyonátadások.

**2012. évre vonatkozó könyvvizsgálói megállapítások**

7. A számviteli politika részeként az önkormányzat elkészítette a kötelezően előírt szabályzatokat. A szabályzatok adaptálása, a jogszabályi változásoknak megfelelő karbantartása 2012-ben megtörtént.

8. A vevőkről, továbbá az egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolásokról év közben továbbra sem vezetnek analitikus nyilvántartást.

9. A többségi önkormányzati tulajdonú Kft esetében 2010. évben a tagok a cég jogutód nélküli megszüntetését kezdeményezték. A tagok 2010. július 12. napjával a végelszámolás befejezéséről határoztak. A társaság cégjegyzékből való törlését azonban a cégbíróság felfüggesztette. A 2012. 12.31-i mérlegfordulónapig a cégjegyzékből való törlés még mindig nem történt meg.

10. A befektetett pénzügyi eszközök mérlegértéke 98%-kal csökkent az előző évihez képest. A nagyarányú csökkenés oka, hogy az **önkormányzat 70 000 e Ft összegű hosszúlejáratú bankbetétje**, melyet a kötvénykibocsátással összefüggésben helyeztek el, **megszüntetésre került az adósságkonszolidáció folyamán.**

[12] Erre csak 2012. január hónapban került sor, két részletben.

11. Az **előirányzatok módosítása nem történt meg** teljeskörűen ebben az évben sem. Néhány kiemelt előirányzat (ellátottak pénzbeli juttatásai, felhalmozási kiadások) esetében túllépés mutatkozik. Ez ellentétes az Áht. 6 § (1) bekezdésének előírásaival. Az előirányzat módosításokról folyamatos nyilvántartást nem vezetnek.

12. Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek 2012-ben is **csak hitel igénybevételével** tudott eleget tenni. A rendelkezésre álló folyószámla hitelkeretből, év közben igénybevétel folyamatosan történt. **A mérlegfordulónapon hiteltartozása az önkormányzatnak nem volt.**

13. A fejlesztési célú kötvénykibocsátásból fennálló tartozás (külföldi pénzértékre szóló kötelezettség) 2011. december 31-én az év végi átértékelést követően 565 049 eFt volt. **2012. december 31-én ebből fennálló kötelezettsége – az adósságkonszolidáció miatt – az önkormányzatnak nincs**.

14. A hitel-, illetve a kötvénykibocsátásból eredő **tartozás megszűnésének** oka, hogy Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 76/C. § előírásai alapján az állam **egyszeri vissza nem térítendő költségvetési támogatást nyújtott az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó település önkormányzata** és a többcélú kistérségi társulás 2012. december 12-én fennálló adósságállományának teljes visszafizetéséhez, valamint ezen adósságállomány 2012. december 28-áig számított járulékainak megfizetéséhez. A törlesztéssel érintett adósság Bag Nagyközség Önkormányzata esetében a likvid hitel- és rövidhitel állományt, a kötvénykibocsátásból származó tartozást és ezek 2012. október 01. -2012. december 28. közötti időszakra eső kamatát foglalta magában. **Ezek összege 595 646 e Ft.** [13]

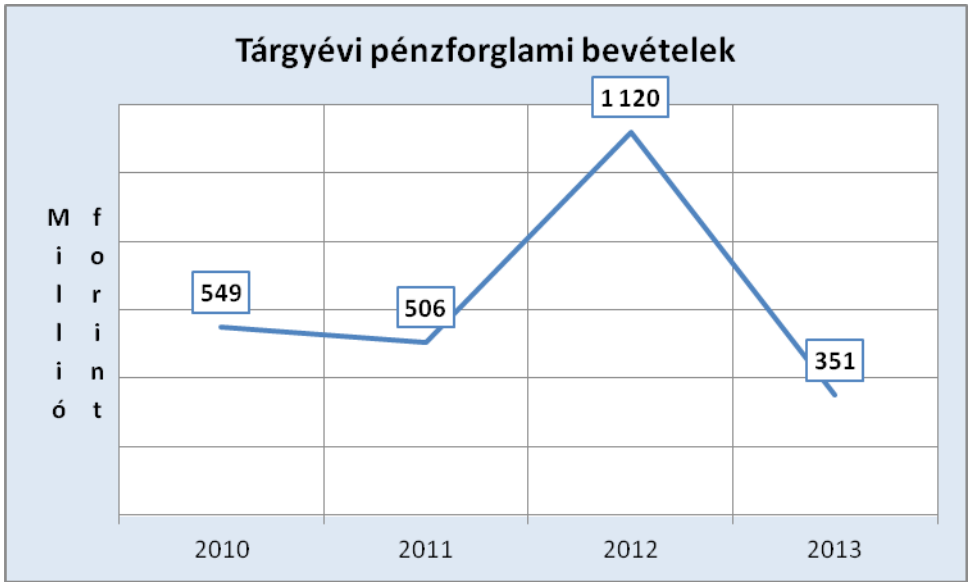
### *1.2.3. Az önkormányzat feladatellátásának és pénzügyi helyzetének alakulása a 2010-2013. közötti időszakban*

#### *1.2.3.1. Bevételek – a feladatellátás forrásai*

Az önkormányzat évenkénti pénzforgalmi[14] bevételeit az alábbi diagram ábrázolja:

[13] Az összeg a könyvvizsgálói megállapításban szerepel. A kapott dokumentumokban ettől kismértékben eltérő számok is szerepelnek. Magáról az adósságkonszolidációról nem állt rendelkezésünkre semmilyen dokumentum.

[14] A pénzforgalmi bevételek nem tartalmazzák azokat a pénzeszközöket, amelyek az előző évről – pénzmaradványként – megmaradtak.




Szembeötlő a 2012. év kiugró bevételi összege: ez, mint már többször említettük, az önkormányzati adósságkonszolidációval magyarázható: 2012 decemberében az állam az összes pénzintézeti tartozást átvállalta. A 2013. évi – konszolidációt megelőző évekhez képest is mutatkozó – bevételcsökkenés *egyrészt* a feladatcsökkenéssel, döntően a közoktatási és egyes közigazgatási feladatok államosításával van összefüggésben. *Másrészt* a 2013. évben már – szemben az előző évekkel - nem maradhatott bent rövidlejáratú hitel sem: a likviditási hiteleket az év utolsó napjáig vissza kellett fizetni (azaz a hitelállománynak nem lehetett pozitív, bevételt növelő egyenlege).

Az önkormányzat bevételeinek fő összetevői a **helyi bevételek** és a **központi (állami) hozzájárulások**.

A helyi bevételek

- az önkormányzati intézmények működési bevételeiből,
- a helyi adókból (Bag esetében ez kizárólag az iparűzési adó),
- valamint a központilag beszedett adók önkormányzatnak átengedett hányadából (Bag esetében ez az SZJA, a gépjármű adó és a talajterhelési díj) származnak.

A központi hozzájárulások

- a központi költségvetés működési és felhalmozási támogatásaiból,
- az államháztartás valamely más alrendszeréből, vagy szervezetétől származó támogatás értékű átadott pénzeszközökből származnak.

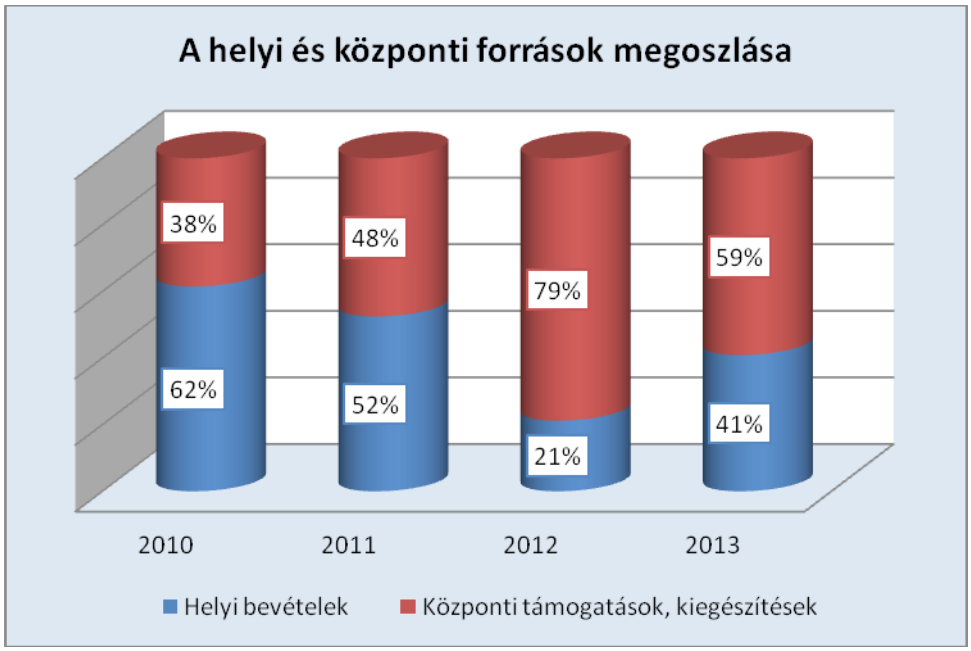
A 2010-2013. közötti időszakban ezen források az alábbiak szerint alakultak:

**Adatok: ezer forintban** **6. táblázat**

| Megnevezés | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|
| Helyi bevételek | 337 522 | 265 293 | 237 343 | 143 434 |
| Központi támogatások, kiegészítések | 211 042 | 240 230 | 882 457 | 207 131 |
| Tárgyévi pénzforgalmi bevételek összesen | 548 564 | 505 523 | 1 119 800 | 350 565 |

A központi források 2012. évi meglódulását – mint már említettük – az önkormányzati adósságkonszolidáció magyarázza.

A helyi és központi források egymáshoz való viszonyát az alábbi diagram tükrözi:




### *1.2.3.2. Kiadások - az önkormányzat feladatellátása*

Az önkormányzat feladatait a kiadásokon keresztül teljesíti. Az önkormányzat mintegy **35 szakfeladatot**[15] végzett, ami teljes tevékenységét lefedte. Ezeket az ún. technikai szakfeladatok egészítik ki, amelyek az önkormányzat és intézményei közötti elszámolásokat, valamint a finanszírozási műveleteket tartalmazzák. Az adatok megbízhatósága nagyban függ attól, hogy az egyes kiadásokat a könyvelés során helyesen kódolják-e be feladatra/intézményre, egyáltalán megjelölik-e, hogy milyen

[15] A 2014. évben – az új államszámvitelre történt átállás keretében – megszűntek a szakfeladatok, és szerepüket a kormányzati funkciók vették át. Így a 2014. év és az előző évek összehasonlítása nem lehetséges.

feladatot szolgált az adott kiadási tétel, vagy „benne hagyják a nagy kalapban". A könyvelési pontatlanságok, valamint az évről évre bekövetkező központi, elszámolás-technikai módosítások[16] miatt az adatok magyarázatra szorulnak, és még ezzel is csak a nagyságrendek és a tendenciák érzékeltetésére alkalmasak.

Az önkormányzat kiadásait, és ezekből az egyes szakfeladatok részesedését a következő táblázat szemlélteti:

**7. táblázat**

**Adatok: ezer forintban**

| Szakfeladatok megnevezése | Kiadások | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Oktatás-nevelés | 268 948 | 23 570 | 23 381 | 38 463 |
| Egészségügy | 9 011 | 7 849 | 12 456 | 8 931 |
| Szociális feladatok | 72 367 | 76 634 | 78 757 | 66 420 |
| Közművelődés és sport | 24 763 | 14 765 | 13 182 | 14 675 |
| Település-fenntartás, üzemeltetés | 11 412 | 27 980 | 70 621 | 80 011 |
| Igazgatás | 158 653 | 310 090 | 29 | 5 |
| **Összesen** | **545 154** | **460 888** | **198 426** | **208 505** |
| Technikai szakfeladatok | 0 | 0 | 913 726 | 179 214 |
| **Szakfeladatok kiadásai összesen** | **545 154** | **460 888** | **1 112 152** | **387 719** |

A fenti adatok közül az összes kiadás utolsó sorban szereplő adataiban lehetünk biztosak. Az egyes szakfeladatok kiadásinak értelmezéséhez az alábbi, részletező táblázatok adnak segítséget:

## 1. Oktatás-nevelés

**Adatok: ezer forintban** **8. táblázat**

| Oktatás-nevelés | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Általános iskola | 173 456 | 0 | 0 | 0 |
| Óvodai nevelés, ellátás | 78 700 | | | |
| Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység | | | | 18 000 |
| Óvodai étkeztetés | 7 224 | 8 663 | 8 456 | 8 285 |
| Iskolai étkeztetés | 9 568 | 14 907 | 14 925 | 12 178 |
| **Összesen** | **268 948** | **23 570** | **23 381** | **38 463** |

Az oktatás-nevelés szakfeladaton 2010-ben még szerepeltek az iskola és az óvoda kiadásai, valamint az iskolai és óvodai étkeztetés költségei. 2011-től kezdődően csak utóbbiak – tehát az étkeztetési

[16] Az egyes szakfeladatok elnevezésében és azonosító számában szinte minden évben volt központi változtatás, ezért az éveket a beszámoló-adatok alapján „egy-az-egyben" nem lehet összehasonlítani.

költségek kerültek rá a szakfeladatra. 2012-ben valószínűleg az „igazgatás" (polgármesteri hivatal) költségei között szerepelnek az oktatási és óvodai kiadások is, 2012-ben és 2013-ban pedig felosztás nélkül „rajta maradtak" a technikai szakfeladatokon (lásd lentebb). 2013-ban az általános iskoláztatás költségei – az iskola üzemeltetésén kívül – meg is szűntek a közoktatás államosítása révén.

## 2. Egészségügy

**Adatok: ezer forintban** **9. táblázat**

| Egészségügy | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Háziorvosi alapellátás+ügyelet | 1 179 | 1 321 | 4 621 | 1 372 |
| Család- és nővédelmi egészségügy szolgálat | 7 832 | 6 528 | 7 835 | 7 559 |
| **Összesen** | **9 011** | **7 849** | **12 456** | **8 931** |

Az egészségügyi szakfeladatok adatai valószínűleg helyesen tartalmazzák a kiadásokat.

## 3. Szociális feladatok

**Adatok: ezer forintban** **10. táblázat**

| Szociális feladatok | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Rendszeres szociális segély | 26 745 | 38 992 | 45 511 | 31 789 |
| Időskorúak járadéka | 650 | 655 | 912 | 104 |
| Lakásfenntartási támogatás normatív alapon | 2 541 | 3 748 | 5 040 | 5 479 |
| Ápolási díj alanyi jogon | 12 792 | 11 539 | 8 685 | 663 |
| Ápolási díj méltányossági alapon | | 1 689 | 782 | 303 |
| Rendszeres pénzbeni gyermekvédelmi ellátás | 3 892 | 4 037 | 2 088 | 3 950 |
| Óvodáztatási támogatás | 440 | 730 | 300 | 790 |
| Átmeneti segély | 2 887 | 2 805 | 2 402 | 1 866 |
| Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása | 557 | 392 | | |
| Mozgáskorlátozottak gépjárműszerzési támogatása | | | 319 | |
| Közgyógyellátás | | | | 73 |
| Közcélú foglalkoztatás | 21 863 | 8 683 | 844 | 4 615 |
| Közhasznú foglalkoztatás | | 3 364 | 11 874 | 16 788 |
| **Összesen** | **72 367** | **76 634** | **78 757** | **66 420** |

Valószínű, hogy a szociális feladatok kiadási adatai is helyesek.

## 4. Közművelődési és sporttal kapcsolatos feladatok

**Adatok: ezer forintban** **11. táblázat**

| Közművelődési és sport feladatok | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Könyvtári szolgáltatások | 3 629 | | | |
| Közművelődési intézmények | 8 501 | | | |
| Sportlétesítmények | 12 633 | 14 765 | 13 182 | 14 675 |
| **Összesen** | **24 763** | **14 765** | **13 182** | **14 675** |

A fenti szakfeladatok esetében valószínűleg hibásak a beszámoló alapadatai.[17] Kétséges, hogy a közművelődési intézményként működő Dózsa György Művelődési Ház feladatinak ellátásához 2011-ben és azt követően nem merültek fel kiadások. Valószínű, hogy – az oktatási-nevelés szakfeladathoz hasonlóan – e kiadások is 2011-ben az igazgatás, 2012-2013-ban a technikai szakfeladatokon szerepelnek.

## 5. Település fenntartási feladatok

**Adatok: ezer forintban** **12. táblázat**

| Település fenntartás, üzemeltetés | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Települési hulladék begyűjtése, szállítása | 1 040 | 18 817 | 24 617 | 34 681 |
| Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése | | 953 | | 975 |
| Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése | 146 | 236 | 709 | 254 |
| Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése | | | 624 | 778 |
| Városgazdálkodási szolgáltatások | | | 34 978 | 33 861 |
| Zöldterület kezelés | 947 | 561 | 532 | 935 |
| Közvilágítás | 6 326 | 4 787 | 6 405 | 5 871 |
| Köztemető fenntartás-működtetés | 2 953 | 2 626 | 2 756 | 2 656 |
| **Összesen** | **11 412** | **27 980** | **70 621** | **80 011** |

Az igazgatási feladatokkal való keveredés ezen szakfeladat esetében sem zárható ki: lehetséges, hogy a 2012-től itt megjelenő városgazdálkodási feladat 2010-ben és 2011-ben még igazgatási feladatként szerepelt. A városgazdálkodási feladatok személyi kiadás nincs, nagyrészt dologi, kisebb részben beruházási és felújítási költségből áll.

[17] A táblázatok a 201-11-12-13. évekre vonatkozóan a 21. beszámolóűrlap alapján készültek.

## 6. Igazgatási feladatok

**Adatok: ezer forintban** **13. táblázat**

| Igazgatási típusú feladatok | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Igazgatás | 156 699 | 310 069 | | |
| Országgyűlési és önkormányzati választások | 1 954 | 21 | | |
| Adók, illetékek kiszabása, ellenőrzése | | | 29 | 5 |
| Pályázat- és támogatáskezelés | | | | |
| **Összesen** | **158 653** | **310 090** | **29** | **5** |

A fenti táblázat alátámasztja a korábbiakban említett kételyeket a 2010-2011. évet illetően. Ugyanakkor kizárt, hogy 2012-től nem merültek volna fel igazgatási kiadások. Valószínű, hogy ezek a technikai szakfeladatokon szerepelnek.:

## 1. Technikai szakfeladatok

**Adatok: ezer forintban** **14. táblázat**

| Technikai szakfeladatok | kiadás | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Önkormányzat elszámolásai | | | 251 755 | 8 215 |
| Finanszírozási műveletek | | | 661 971 | |
| Befektetési célú finanszírozási műveletek | | | | |
| Támogatási célú finanszírozási műveletek | | | | 170 999 |
| **Összesen** | **0** | **0** | **913 726** | **179 214** |

A technikai szakfeladatok első szakfeladata az önkormányzat elszámolásait tartalmazza intézményeivel: valószínű, hogy ennek 2012-es és 2013-mas adatai közé „ragadtak be" más – így az oktatási, közművelődési – szakfeladatok kiadásai. Hasonlóan: az utolsó sorban szereplő „Támogatási célú finanszírozási műveletek" feladaton is olyan összegek szerepelhetnek, amelyeket valamely intézményének feladatára adott (vagy adott tovább) az önkormányzat.

A finanszírozási műveletek szereplő 2012. évi összeg adósságkonszolidációból adódik: ezt az összeget fizethette ki az önkormányzat a pénzintézeteknek az adósságkonszolidáció révén. A támogatási célú finanszírozási műveletek során szereplő 2013. évi összeg az önkormányzat által intézményeinek továbbfolyósított támogatásokat tartalmazza egy összegben.

### 1.2.4. A 2014. évi költségvetés teljesülése

A 2014. évben

- 591 millió 150 ezer forint bevételre tett szert és
- 537 millió 627 ezer forint kiadást teljesített

az önkormányzat, az alábbiak szerint:

**Adatok: ezer forintban** **15. táblázat**

| KIADÁSOK | | BEVÉTELEK | |
|---|---|---|---|
| Személyi juttatások összesen | 52 303 | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 242 928 |
| Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 9 315 | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 195 388 |
| Dologi kiadások | 102 900 | Állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység után fizetett helyi iparűzési adó | 50 871 |
| Egyéb működési célú kiadások | 10 982 | Gépjárműadó | 10 236 |
| Ellátottak pénzbeli juttatásai | 41 394 | Talajterhelési díj | 8 179 |
| Beruházások | 17 186 | Egyéb közhatalmi bevételek (bírságok, illetékek) | 1 933 |
| Felújítások | 174 098 | Saját működési bevételek | 52 487 |
| Központi, irányító szervi támogatások továbbfolyósítása | 129 449 | Saját felhalmozási bevételek (ingatlanértesítés) | 4 331 |
| **Kiadások összesen** | **537 627** | Támogatási előleg | 6 035 |
| | | Előző évi pénzmaradvány | 18 762 |
| **Bevételi többlet (pénzmaradvány)** | **53 523** | **Bevételek összesen** | **591 150** |

#### 1.2.4.1. Bevételek teljesülése

A bevételek **75%-a** származott a **központi államháztartástól**, ami működési és felhalmozási támogatásként, illetve támogatási előlegként érkezett.

Az önkormányzat által beszedett, valamint a központi költségvetés által átengedett **adók**, illetékek bírságok az összes bevétel **12%-át** tették ki. Ennek nagyobbik része a helyben beszedett iparűzési adó.

Az önkormányzat, illetve intézményei **saját bevétele** az összes bevétel **10%-át** érte el, ennek zömét az intézmények működési bevétele tette ki, de beleértendő az ingatlanértékesítés 4,3 millió forintos bevétele is.

Végül a bevételek **3%-át** képezte az előző évi **pénzmaradvány** igénybevétele.

### 1.2.4.2. A kiadások teljesülése

A kiadások között, mint látható a legnagyobb tételt: **36%-ot a beruházási** és **felújítási kiadások** tették ki. Ebben meghatározó szerepet játszott az európai uniós forrásból megvalósított – bár az év végéig be nem fejezett – épület-energetikai beruházás, de 2014-ben került sor a hazai költségvetési forrásból megvalósuló közbiztonsági fejlesztésre is.

Következő, **21%-os** súlyt képviselő tétel a **dologi kiadások** és **egyéb működési célú** kiadások. A 102,9 millió forintos dologi kiadások között szerepnek a készletbeszerzések, közüzemi- és egyéb szolgáltatásvásárlások és a befizetendő ÁFA is. Az egyéb működési célú kiadások mintegy 11 millió forintos összegének nagyobbik felét a költségvetési elvonások és befizetések tették ki, 4,6 milliót pedig a civil szervezeteknek és egyéb vállalkozásoknak nyújtott támogatások.

Az **ellátottak pénzbeni juttatásai** 41,1 millió forintot, a kiadások **8%-**át tették ki. Ezek a következő tételekből tevődtek össze:

- természetben nyújtott rendszeres szociális segély 15 ,6 millió forint
- foglalkoztatást helyettesítő támogatás 11 ,1 millió forint
- lakásfenntartási támogatás 5,0 millió forint
- egyéb pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások 3,6 millió forint
- rendszeres szociális segély 2,3 millió forint
- átmeneti segély 1,9 millió forint
- óvodáztatási támogatás 730 ezer forint
- saját hatáskörben adott természetbeni ellátás 711 ezer forint
- helyi megállapítású közgyógyellátás 354 ezer forint
- pénzbeli kárpótlások, kártérítések 180 ezer forint

Végül 129 és fél millió forintot, a kiadások **24%-át** tette ki az az összeg, amit az önkormányzat **saját intézményeinek folyósított tovább** a saját működésükhöz szükséges kiadások fedezetéül.

### 1.2.4.3. Pénzmaradvány

A bevételek és kiadások pozitív különbözeteként 53 millió 523 ezer forint pénzmaradvány képződött. Ebből 18 millió 762 ezer forint már 2013 végén is megvolt, a 2014. évben tehát 18 millió 761 ezer forint új bevételi többlet keletkezett.

Az 53 és fél milliós pénzmaradvány teljes egészében **kötelezettségvállalással terhelt**, tehát nem „szabad" forrás új kötelezettségekhez. A pénzmaradványt terheli pl.:

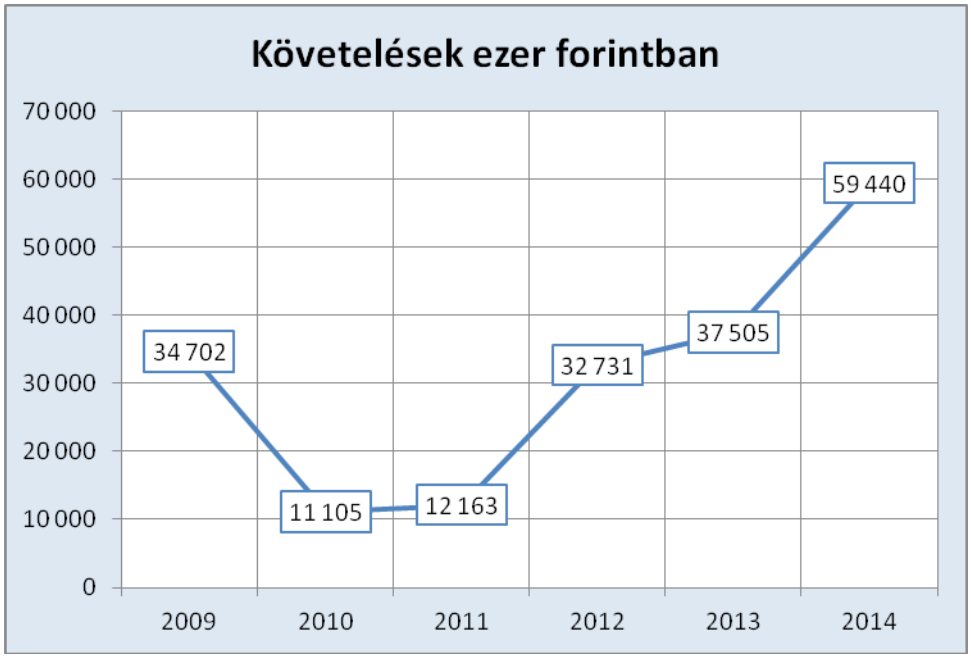
- a rövidlejáratú kötelezettségek mérleg szerint 22,7 millió forintos összege,

- az épületenergetikai beruházás 21,3 millió forintos, még be sem nyújtott végszámlája,
- és olyan további, esetleges fizetési kötelezettségek, amelyekről a számla a mérlegzárásig nem érkezett be, de a 2014. évet terheli.

#### *1.2.4.4. Követelések*

A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekkel szemben természetesen követelések is állnak, amelyek befolyása, illetve behajtása esetén forrás keletkezik. A mérlegben szereplő 59,5 millió forintos követelésállományból – a kapott információk szerint – mintegy **27 millió forint behajthatalan**.

A követelések állománya a 2012. évtől kezdődően erőteljesen növekszik, mint azt az alábbi diagram is szemlélteti:




A hátralékok jelentősen megnőttek például a talajterhelési díj mértékének 2012. február 1-től történő változása következtében. Ettől az időponttól a talajterhelési díj tízszeresére nőtt (egységdíjának mértéke 120 Ft/m$^3$-ről 1.200 Ft/m$^3$-re emelkedett), ennek következtében egy-egy ingatlan után a fizetendő éves talajterhelési díj több százezer forintra nőtt.

Az adózók fizetőképessége és fizetési készsége gyenge, a behajtás nem, vagy csak nagyon nehezen és hosszadalmasan lehetséges. A lakosság egy részének letiltható jövedelme nincs, és lefoglalható ingósággal sem rendelkeznek. Az ingatlanra történő jelzálogjog bejegyzés sem vezet eredményre,

mivel az ingatlan eladására nem kerül sor, az esetleges ingatlan árverések pedig sikertelenek, mert ezekre a lakott ingatlanokra nincs érdeklődő.

Az iparűzési adó, valamint gépjárműadó tekintetében a felszámolás alatt lévő cégek tartozásait szintén alig lehet behajtani. A hitelezői igényt benyújtása felszámolási eljárás esetén általában nem kecsegtet megtérüléssel.

A 2010-2014. évben tett behajtási intézkedéseket az alábbi táblázat tartalmazza:

**Adatok: esetszám** **16. táblázat**

| Intézkedés megnevezése | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|---|---|---|---|---|
| Hatósági átutalási megbízás | 58 | 61 | 122 | 82 | 70 |
| Munkabér letiltás | 119 | 123 | 133 | 161 | 99 |
| Nyugdíj letiltás | 32 | 49 | 54 | 62 | 45 |
| Gépjármű forgalomból történő kivonatása | 16 | 3 | 13 | 9 | 10 |
| Jelzálogjog bejegyzés | - | 1 | - | - | 15 |
| Bírósági végrehajtónak átadás | 6 | 3 | - | - | 1 |
| Nemzeti Adó- és Vámhivatal megkeresése | - | 4 | 26 | 4 | 12 |
| Hitelezői igény benyújtása | - | - | 2 | - | 9 |

# 2. AZ ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI-VAGYONI HELYZETE A 2014-2015. ÉV FORDULÓJÁN

## 2.1. Az önkormányzat vagyona

Az önkormányzati vagyon az ugyancsak 2012. január 1-től hatályba lépett[18] új vagyontörvény szerint a nemzeti vagyon része. Törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll, gazdálkodási szabályait az (új) önkormányzati törvény rendezi.

A bagi önkormányzat aktív vagyona (eszközei) **2 milliárd 944 millió forint** könyvszerinti (**nettó**) értéket képviselt a 2014. év végén, mintegy **157 millió forinttal kevesebbet**, mint a 2010. év elején. A vagyont terhelő kötelezettségek (tartozások) összege **23 millió forint**, ami **926 millió forinttal kevesebb**, mint 2010. január elsején volt.

Az **aktív** vagyon csökkenését:

- *egyrészt* a tárgyi eszközök 127 milliós csökkenése okozta, annak következtében, hogy a ciklus alatt végrehajtott beruházások és felújítások értéke alatta maradt az ugyanezen időszakban elszámolt értékcsökkenésnek,
- *másrészt* a mintegy 70 millió forint tartósan lekötött betét megszűnése,[19] ami egyébként nem képezte az önkormányzat valós saját vagyonát, mivel azt még a 2007. évi kötvénykibocsátásból származó pénzből kellett – biztosítékként – lekötni a kötvényt lejegyző Raiffeisen Bank kívánságára.

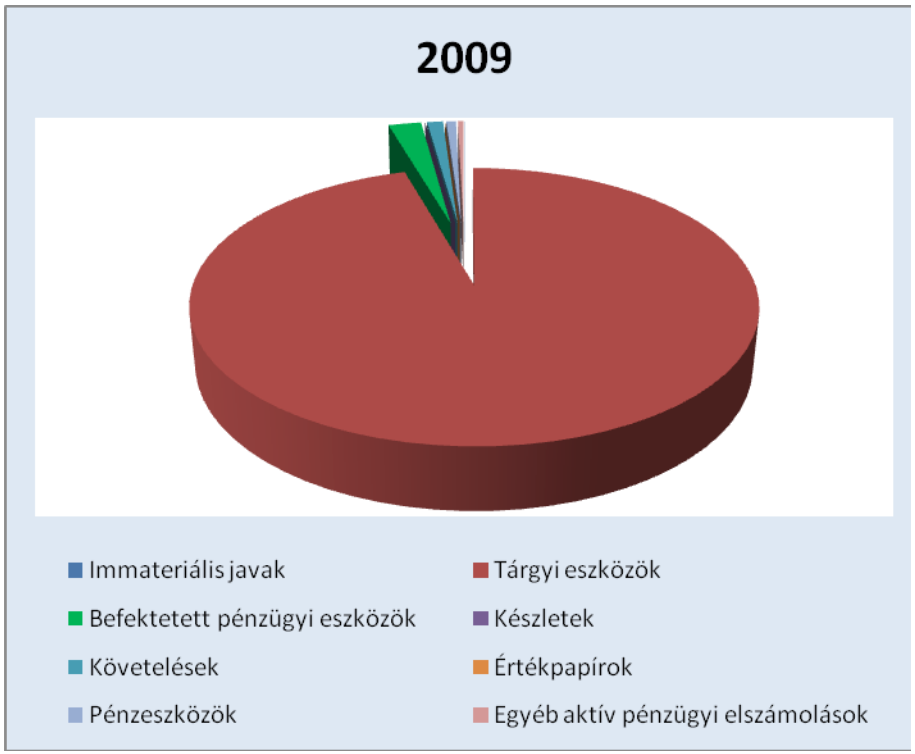
A **kötelezettségek** nagymérvű csökkenése szintén két tényező miatt következett be:

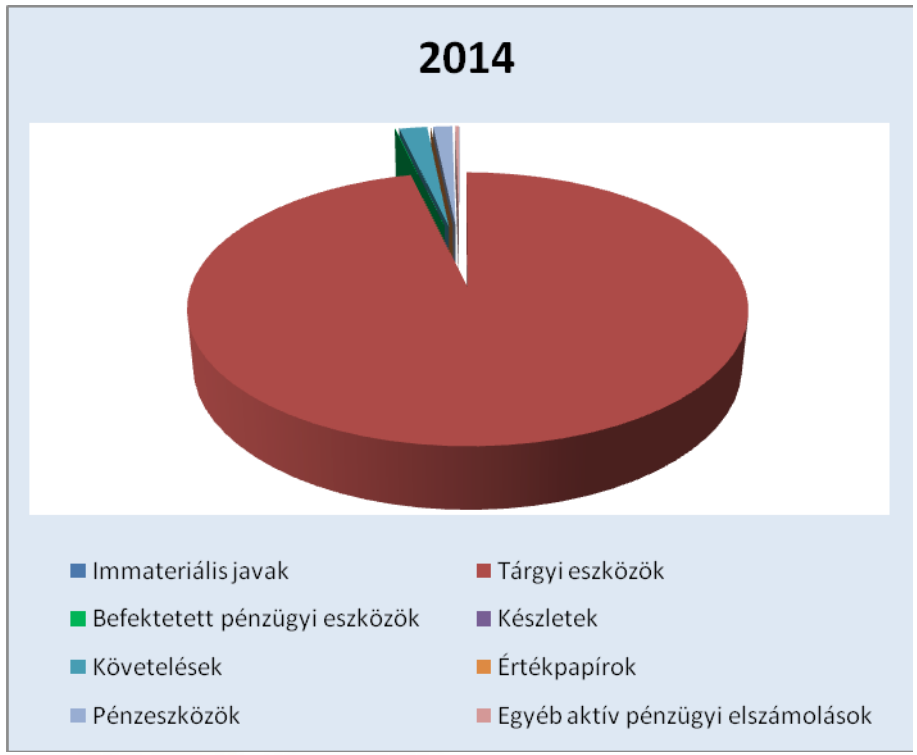
- *egyrészt* 2012 decemberében az állam átvállalta az önkormányzatok pénzintézeti tartozásait, s ennek révén az önkormányzat megszabadult mintegy 596 millió forint adósságtól (nagyobbrészt a kötvény-tartozástól, kisebb részt az akkor fennálló rövidlejáratú hiteltartozástól),
- *másrészt* a 2013. év során – a csatorna-beruházás befejezése miatt – törölni lehetett a könyvekből azt a mintegy 415 millió forintos, névleges tartozást, amit a beruházás időszakában valamennyi érintett önkormányzatnak kötelezettségként kellett szerepeltetnie a könyveiben.

[18] 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról.

[19] A „megszűnés" azt jelentette, hogy a kötvény-tartozás állami átvállalása során ez a betét is központosításra került.

### *2.1.1. A vagyon összetétele*



Mint a fenti diagramon látható, az aktív vagyon szerkezete érdemben nem változott a ciklus alatt. A **tárgyi eszközök** (ingatlanok, gépek, berendezések) aránya **96%** volt mind az időszak elején, mind a végén.

A fennmaradó **4%-**on belül érdemleges változásnak a befektetett pénzügyi eszközök 71,6 millióról 1,5 millióra történt csökkenése, valamint a követelések 35 millióról közel 60 millió forintra történt megnövekedése mondható. Ebből:

- a befektetett pénzügyi eszközök nagymérvű csökkenése – mint már említettük – a 70 millió forint tartós betét megszűnése miatt következett be. A megmaradó másfélmilliós (pontosan 1.460 ezer forintos) összeg pedig a Galgamenti Víziközműben[20] lévő tulajdonrész 950 e Ft-os, és a Piros Bag Kft-ben lévő tulajdonrész 510 e Ft-os összege;

- a követelések növekedése az adófizető-képesség romlásának a következménye.

A teljesség kedvéért megemlítendők még az **immateriális javak**: ezek értéke a 2010. év elején 753 ezer forint volt, majd az év során közel 10 millió forintra növekedett a település rendezési terv immateriális jószágként történt lett elszámolása miatt. A következő években az amortizáció miatt csökkent le a 2014. évi 404 e Ft-ra.

### *2.1.2. Az ingatlanvagyon alakulása*

A vagyon meghatározó elemét – értelemszerűen – az **ingatlanok** képezik. Az ingatlanok **nettó** értéke – ideértve az üzemeltetésbe adott ingatlanvagyont is – az időszak elején **94%-át**, 2014 végén pedig **90%**-át tette ki az önkormányzat összes vagyonának. A nettó érték csökkenése az üzemeltetésbe adott vagyon körében következett be, ahol a beruházások még kevésbé fedezték az elszámolt értékcsökkenést. Az ingatlan vagyon mintegy 2/3-át maga az önkormányzat, 1/3-át pedig az üzemeltetésbe vevők üzemeltetik.

Az ingatlanok esetében az amortizációval csökkentett (könyvszerinti) nettó érték kevésbé fejezi ki azok piaci értékét, a hivatalos statisztika a bruttó értékeket és a becsült értékeket tartalmazza. A 2014. évi ingatlanstatisztikai jelentés szerint az önkormányzat a 2014. év végén **508 db** ingatlannal rendelkezett, **1 millió 513 ezer 589 négyzetméter** területen, s ezek **bruttó** értéke mintegy **3,5 milliárd forintot** tett ki. Az ingatlanállomány összetételét az alábbi táblázat adatai tartalmazzák:

[20] Megjegyzendő, hogy a Galgamenti Víziközmű Kft önállóan már nem létezik, mert beolvadt a víziközművet üzemeltető DAKÖV Kft-be.

**Adatok: darab és ezer forint** **17. táblázat**

| Ingatlanvagyon-összesítő | db | Tel. terület ($m^2$) | Bruttó érték (eFt) | Becsült érték (eFt) |
|---|---|---|---|---|
| Rendezett összes ingatlan | 508 | 1 513 589 | 3 498 199 | 4 134 790 |
| Rendezetlen, tulajdonba került ingatlanok | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rendezetlen, tulajdonból kikerült ingatlanok | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Helyrajzi számmal nem rendelkező ingatlanok | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Állomány összesen** | **508** | **1 513 589** | **3 498 199** | **4 134 790** |
| ***Állományból:*** | | | | |
| forgalomképtelen | 182 | 572 971 | 1 311 793 | 1 316 379 |
| korlátozottan forgalomképes | 7 | 22 065 | 1 961 581 | 2 531 385 |
| forgalomképes | 319 | 918 553 | 224 825 | 287 026 |
| **Összesen** | **508** | **1 513 589** | **3 498 199** | **4 134 790** |
| ***Állományból:*** | | | | |
| Beépített terület | 78 | | 3 103 217 | 3 716 196 |
| Beépítetlen terület | 429 | | 390 794 | 414 406 |
| Egyéb önálló ingatlan | 1 | | 4 188 | 4 188 |
| **Összesen** | **508** | | **3 498 199** | **4 134 790** |

A forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyon az önkormányzat **törzsvagyonát** képezi.

A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, ez

- **forgalomképtelen**, ha törvény, vagy önkormányzati rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősíti,
- **korlátozottan forgalomképes**, ha törvény vagy önkormányzati rendelet korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapítja meg.

A **forgalomképtelen** vagyoni elemek közé taroznak:

- a helyi **közutak** és **műtárgyaik**,
- az önkormányzat tulajdonában **álló terek, parkok**
- az önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi **repülőtér**, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádió navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint
- az önkormányzat tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott - **vizek**, **közcélú vízi létesítmények**, ide nem értve a vízi közműveket.

A **korlátozottan forgalomképes** törzsvagyon elemei:

- az önkormányzat tulajdonában álló **közmű**,
- az önkormányzat tulajdonában álló, közfeladatot ellátó **intézmények elhelyezését**, feladat ellátását szolgáló épület, épületrész,
- az önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó **gazdasági társaságban fennálló**, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés.

A korlátozottan forgalomképes vagyon **hitelfelvétel fedezetéül nem szolgálhat**, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el. Szigorúbb kivételt képez ez alól az az ingatlan, amiben az iskola működik: a köznevelési törvény szerint ez senki számára nem idegeníthető el, és bérbe is csak abban az esetben adható, ha a bérbeadás a köznevelési feladat ellátását nem veszélyezteti.[21]

Bag esetében az egyes vagyonelemek megoszlását 2014 végén az alábbi táblázat adatai[22] szemléltetik:

**Adatok: darab, m² és ezer forint** **18. táblázat**

| Ingatlanok | db | | terület (m²) | | bruttó érték (eFt) | | becsült érték (eFt) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| forgalomképtelen | 182 | 36% | 572 971 | 38% | 1 311 793 | 37% | 1 316 379 | 32% |
| korlátozottan forgalomképes | 7 | 1% | 22 065 | 1% | 1 961 581 | 56% | 2 531 385 | 61% |
| forgalomképes | 319 | 63% | 918 553 | 61% | 224 825 | 6% | 287 026 | 7% |
| **Összesen** | **508** | **100%** | **1 513 589** | **100%** | **3 498 199** | **100%** | **4 134 790** | **100%** |

A rendelkezésre álló adatok szerint jelenleg **319 db ingatlan** számít **forgalomképesnek**, együttesen 224 millió 825 ezer forint bruttó értéken, melyek becsült értéke 287 millió 026 ezer forint

A forgalomképes ingatlanok nagy része **termőföld**. Az önkormányzat tulajdonában álló termőföldek száma 263, aranykorona értéke **6.411 AK**.

A hét darab korlátozottan forgalomképes ingatlan a következő:

- a polgármesteri hivatal
- a művelődési ház
- az általános iskola
- az óvoda
- a két orvosi rendelő, valamint
- a csatorna és vízhálózat. Utóbbi 60%-ban, előbbiek pedig 100%-ban az önkormányzat tulajdonában vannak.

[21] A bérbeadás az érintett köznevelési intézményben folyó köznevelési feladatellátást akkor nem veszélyezteti, ha nem gátolja a pedagógiai programban, az SZMSZ-ben vagy a házirendben meghatározott feladatok végrehajtását.

[22] Az adatok az önkormányzat által összeállított ingatlankataszterből származnak.

A **forgalomképtelen állomány** 100%-os önkormányzati tulajdonban van. Ezek utak, utcák, járdák, közutak, terek, árkok és beépítetlen közterületek.

A forgalomképes üzleti vagyonnak 93%-a képezi az önkormányzat tulajdonát. Konkrétan: a 319 darab ingatlanból **299 teljes egészében**, míg **20 darab részben** az önkormányzat tulajdona

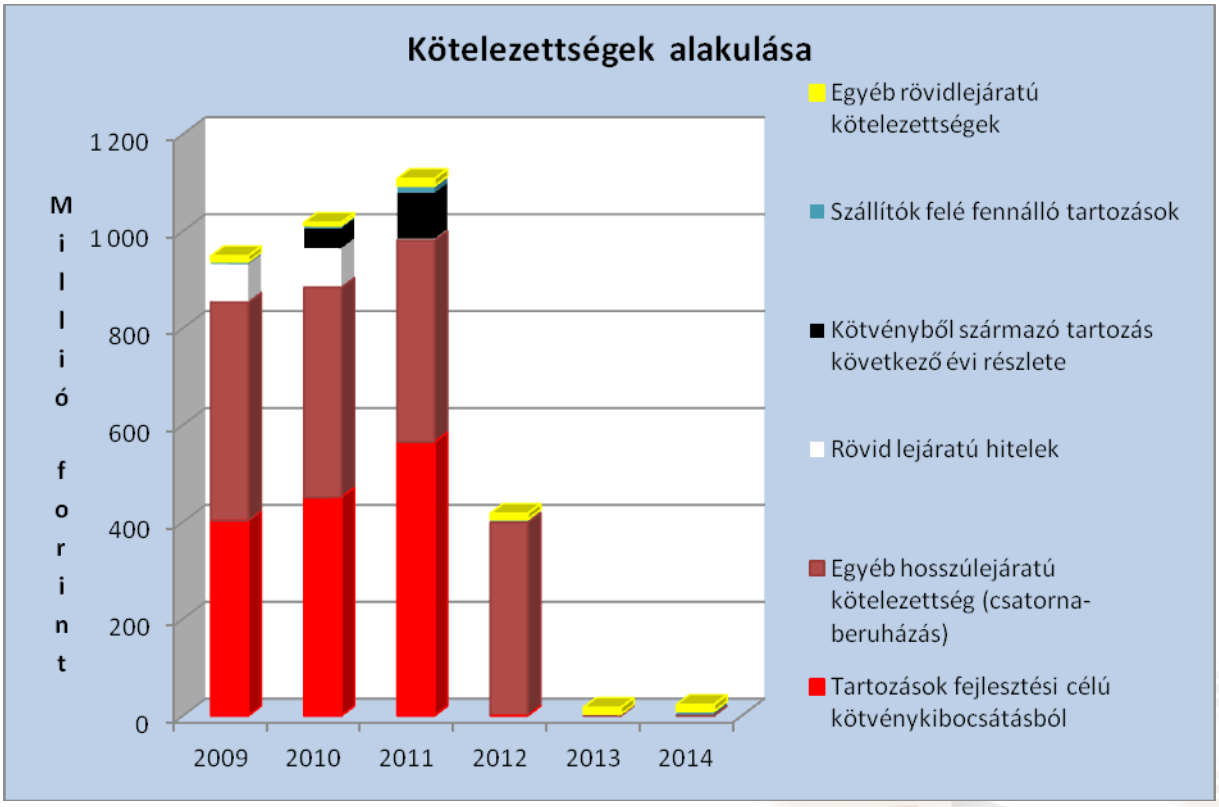
Bag Nagyközség műemlékileg védett épülettel, illetve védett természeti területi nem rendelkezik. A zöldterület (közkert) nagysága az adatok szerint 2.255 négyzetméter.

Az ingatlanvagyonban a 2014. év során bekövetkezett változás, hogy eladásra került szeptember 29-én a pedagógus szolgálati lakás: a telek 2.970.000 Ft, az épület 384.456 Ft eladási áron:

## 2.2. A vagyont terhelő kötelezettségek

### *2.2.1. A kötelezettségállomány alakulása*

A vagyont terhelő kötelezettségek (tartozások) összege, mint említettük, **23 millió forintot tett ki a 2014. év végén,** ami **926 millió forinttal** volt **kevesebb** a 2009. december 31-i értéknél:



A kötelezettségek drasztikus mértékű csökkenése, mint már említettük:

- *egyrészt* a 2012. évi adósságkonszolidáció[23] következménye volt, aminek folytán 2012. év végére megszűnt – tehát a 2012. évi mérlegben már nem szerepelt – a kötvénykibocsátásból származó hosszúlejáratú tartozás, és a rövidlejáratú hiteltartozás,

- *másrészt* a 2013. év során elkészült a szennyvíz-beruházás, így törölni lehetett – tehát a 2013. évi mérlegben már nem szerepelt – azt az összeget, amit a beruházással összefüggésben hosszúlejáratú kötelezettségként kellett nyilvántartani.

A 2012. évet követően a pénzintézetek felé *gyakorlatilag* sem hosszú lejáratra, sem egy évet meghaladó rövid lejáratra nem adósodhattak el az önkormányzatok: a hitelfelvételeket a stabilitási törvény[24] szorította keretek közé, ami az engedély megszerzését rendkívül szigorú, bonyolult és hosszadalmas eljárásrendhez kötötte. Működési célra ezt követően kizárólag az adott naptári éven belül visszafizetendő likviditási hitelt lehetett felvenni.

Mindennek következtében a 2012. évet követően csak a szállítók és egyéb rövidlejáratú kötelezettségek maradtak. Noha rövidlejáratúi hitel felvételére minden évben sor került, azt 2012-ben az állami adósságkonszolidáció kiváltotta, a 2013. és 2014. évben pedig sikerült az év vége előtt visszafizetni, így a decemberi 31-i mérlegek szerinti értéke nulla volt.

**Adatok: ezer forintban** **19. táblázat**

| Rövid lejáratú kötelezettségek ezer forintban | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Rövid lejáratú hitelek | 78 494 | 80 787 | 97 674 | 0 | 0 | 0 |
| Kötvénykibocsátás miatti kötelezettségek következő évi összege | | 40 973 | 94 171 | 0 | 0 | 0 |
| Szállítók | 5 412 | 5 881 | 14 676 | 6 223 | 2 645 | 9 098 |
| Egyéb rövidlejáratú kötelezettségek | 11 364 | 5 910 | 14 700 | 12 293 | 14 010 | 13 601 |
| **Összesen** | **95 270** | **133 551** | **221 221** | **18 516** | **16 655** | **22 699** |

Mint látható, 2011-ig évente átlagosan 80-90 millió forint körüli **rövidlejáratú hitel** „ragadt bent", azaz húzódott át a következő évre. Ez a hitelnagyság a következő években is megjelent azzal a különbséggel, hogy a visszafizetés és megújítás nem évközben, hanem évvégén – év elején történt.

A 2007. novemberi **kötvénykibocsátásból**[25] kétféle kötelezettség származott:

[23] Az 5.000 főnél kisebb települések önkormányzatainak pénzintézetek felé fennálló adósságrendezésére 100%-os mértékben került sor 2011 decemberében, a 2012. évi állami költségvetésről szóló törvénybe beiktatott rendelkezések szerint.
[24] 2011. évi CXCIV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról.
[25] Ekkor 2.208 db, egyenként 1.000 CHF névértékű kötvény került kibocsátásra, összesen **2.208.000 CHF** értékben, melynek forintösszege a kibocsátáskori árfolyamon (149,46 HUF/CHF) **~ 330 millió forint** volt.

- a **kamatfizetés**,[26] amit negyedévente kellett teljesíteni, **először 2008. január 1**-ével,
- és a **tőketörlesztés**, melyre **először 2011. december 31-én** kellett, hogy sor kerüljön.

A fenti táblázat 2010. évi adata szerint a követező évben, azaz 2011-ben 183.993,00 CHF-t, forintban kalkulálva 40 millió 973 ezer forintot kellett az év utolsó napjával visszatörleszteni. Ezt nem sikerült az év végéig megtenni, csak a következő éve elején, akkor is két részletben:

**Adatok: ezer forintban** **20. táblázat**

| Dátum | Törlesztett összeg | devizanem | árfolyam |
|---|---|---|---|
| 2012.01.19 | 158 954,72 | CHF | **252,60** |
| | 40 151 962,00 | HUF | |
| 2012.02.09 | 24 927,00 | CHF | **241,00** |
| | 6 007 407,00 | HUF | |

Mivel a 2011. évi törlesztés átcsúszott 2012-re, ezért az előző táblázat a 2012-re vonatkozó adata kétévi törlesztést, forintban 94 millió 171 ezer forintot tartalmazott. Erre azonban már – mint ismeretes – nem került sor, mivel az állam 2012 decemberében átvállalta a kötvénytartozást.

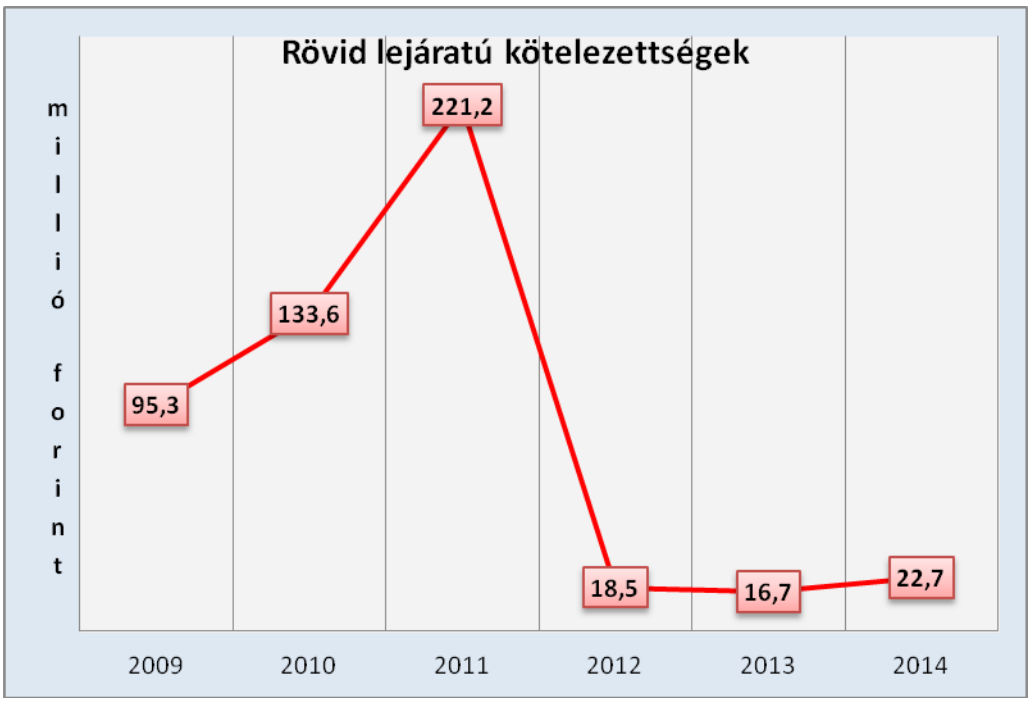
A **szállítói** tartozások – mint a táblázatban látható – évente változatos, de nem túl jelentős mértéket értek el. A 2011. évi legmagasabb összeg az adott év különösen kedvezőtlen pénzügyi helyzetének tudható be.

Az **egyéb** rövidlejáratú kötelezettségek kizárólag két tételből tevődtek össze: egyik az iparűzési adó túlfizetése, ami a 2010. év kivételével minden évben előfordult, a másik pedig a pályázatokhoz folyósított támogatási előleg azon része, amivel év végéig nem sikerült elszámolni.

**Összességében** – a fentieket mind figyelembe véve – a **rövidlejáratú** kötelezettségek a 2010-2014. közötti időszakban az alábbi görbét írták le:

---

[26] A kötvény **kamata** kamatperiódusonként változó volt, induló mértéke éves szinten **4,355%,** ez kb. **96-97 ezer CHF/év** összeget tett ki (2008-ban kb. 15-16 millió forintot, 2011-ben már (az árfolyamváltozás miatt). A kamatfizetés negyedévenként történt először: 2008. január 1.-én. A kamat mértékét 2009. január 1-től 2,5%-ra csökkentették, mellyel egyidejűleg megjelent egy átalánydíj/ügynöki jutalék elnevezésű fizetési kötelezettség kb. 40-41 ezer CHF/év mértékben. A kétfajta fizetési kötelezettség összege nagyjából megegyezett a korábbi (magasabb) kamat-összeggel. 2009. december 31-ét követően az átalánydíj/ügynöki jutalék elnevezésű fizetési kötelezettség megszűnt, de a kamat nem emelkedett vissza, hanem maradt a 2009-es csökkentett szinten.




### 2.2.2. Adósságállomány

Az év végén fennálló adósságállomány számítása a következőképpen történik:

| | |
|---|---|
| - év végi pénzkészlet | plusz |
| - követelések (vevők, adott előlegek) | plusz |
| - rövidtávú kötelezettségek (pl. szállítók, adók, kapott előlegek) | mínusz |
| egyenlő: ADÓSSÁGÁLLOMÁNY I. | |
| - hosszú lejáratú kötelezettségek (pl. hitel, kötvény, egyéb hosszúlejáratú) | mínusz |
| egyenlő: ADÓSSÁGÁLLOMÁNY II. | |

A végeredmény negatív előjele esetén adósságról, pozitív előjele esetén többletről beszélhetünk.

Az önkormányzat adataival számolva az adósságállomány a következőképpen alakult:

**Adatok: ezer forintban** **21. táblázat**

| Év | Záró pénzkészlet | Követelések | Rövidlejáratú tartozások | Adósság-állomány I. | Hosszú lejáratú tartozás | Adósság-állomány II. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | + | - | = | - | = |
| 2010 | 18 249 | 11 105 | 133 501 | -104 147 | 883 863 | -988 010 |
| 2011 | 50 734 | 12 163 | 221 221 | -158 324 | 886 763 | -1 045 087 |
| 2012 | 32 676 | 32 731 | 18 516 | 46 891 | 398 610 | -351 719 |
| 2013 | 18 728 | 37 505 | 16 655 | 39 578 | 0 | 39 578 |
| 2014 | 40 547 | 59 437 | 22 699 | 77 285 | 0 | 77 285 |

Mint látható, a 2010-11-12. években adósság, a 2013-14-es években többlet állt fenn az önkormányzatnál. A többlet értékelésénél figyelembe kell venni, hogy annak építőelemét képezik a követelések, miközben behajthatóságuk bizonytalan.[27]

[27] Bár a behajthatalan követelések a számviteli előírások szerint nem szerepelhetnek a nyilvántartásokban, leírásuk – a leírhatósághoz szükséges dokumentumok beszerzésének időigénye miatt – általában hosszabb időt vesz igénybe.

## 2.3. A 2015. évi működéshez elérhető kiegészítő források a központi költségvetéstől

Az elmúlt évek törvénykezése alapján – különös tekintettel a 2011. év során hozott sarkalatos törvényekre – világosan kirajzolódik a tendencia, mely szerint a helyi önkormányzatok saját hatáskörű – tehát nem központi döntés alapján teljesített – feladatellátása szűkül. A feladatellátás szűkülése együtt járt az intézményrendszer szűkülésével, aminek következtében jelentősen lecsökkentek az intézmények által realizált saját bevételek. Ennek folyományaként összegüket tekintve csökkennek, az önkormányzati bevételben képviselt arányukat tekintve ugyanakkor növekednek a központi költségvetéstől kapott támogatások, hozzájárulások. Kitapintható az a tendencia is, hogy a központi költségvetés támogatásainak normativitását egyre nagyobb mértékben váltja fel a **támogatások egyedi kérések és egyedi elbírálások alapján történő odaítélése.**

A 2015. évi állami költségvetésről szóló törvény IV. fejezete valamint 2. és 3. számú melléklete rendezi a helyi önkormányzatok és a központi alrendszer kapcsolatát, a helyi önkormányzatok központi alrendszerből származó forrásait, a települési önkormányzatokat megillető átengedett bevételeket valamint a helyi önkormányzatok pénzellátásának kiegészítő szabályait.

Ez utóbbi, azaz a kiegészítő szabályokról szóló 3. sz. melléklet tartalmazza azokat a pályázási lehetőségeket, amelyek – a pályázás sikere esetén – kiegészíthetik az önkormányzatok **működési, és egyes esetekben fejlesztési célú forrásait**,[28] az alábbiak szerint:

### *2.3.1. Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása*

Forrás keretösszege: 4 milliárd 500 millió forint

Cél: az önkormányzati, állami és egyéb szolgáltatók által végzett lakossági közműves ivóvízellátás és szennyvízszolgáltatás, lakossági célú ivóvíz ráfordításainak mérséklése. A támogatást a települési önkormányzatok pályázati úton igényelhetik, a döntést - tárcaközi bizottság javaslata alapján - a vízgazdálkodásért felelős miniszter hozza. A támogatás vissza nem térítendő, folyósítása előfinanszírozás keretében, egy összegben történik, felhasználásának határideje tárgyév december 31-e.

[28] A Belügyminisztérium – esetleg más tárcák – fejezeti tartalékából év közben további pályázati lehetőségek kiírására is lehet számítani.

### 2.3.2. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása

Forrás keretösszege: 1 milliárd 200 millió forint

Cél: Az önkormányzat által fenntartott intézmény létszámcsökkentési költségeinek támogatása. Feltétel, hogy a létszámcsökkentéssel egyidejűleg az álláshelyet is megszűntessék (melyeket 5 évig nem lehet visszaállítani). Támogatásra csak az az önkormányzat jogosult, amely saját forrásból a jogszabályban meghatározott juttatásokat nem képes teljesíteni.

### 2.3.3. Gyermekszegénység elleni program keretében nyári étkeztetés biztosítása

Forrás keretösszege: 3 milliárd forint

Cél: a rászoruló gyermekek nyári étkeztetésének támogatása. Pályázatot az a települési önkormányzat nyújthat be, amely vállalja, hogy a nyári időszakban a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számára étkeztetést biztosít.

A támogatásról a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter dönt. A támogatás vissza nem térítendő, folyósítása előfinanszírozás keretében, egy összegben történik.

### 2.3.4. Európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása

Forrás keretösszege: 16 milliárd 900 millió forint

Cél: a vízgazdálkodási, egyes környezetvédelmi, a szociális városrehabilitációs célú, az egészségügyi alapellátást, járóbeteg-szakellátást, valamint a bölcsődei, óvodai és általános iskolai ellátást nyújtó intézmények és belterületi közutak, kerékpárutak infrastrukturális fejlesztéseihez szükséges saját forrás kiegészítése. Olyan fejlesztések esetében igényelhető, amelyek - a vízgazdálkodáson belül a vízrendezési és csapadékvíz-elvezetési célt kivéve - a helyi önkormányzat, illetve társulása vagyongyarapodását eredményezik.

### 2.3.5. Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása

Forrás keretösszege: 2 milliárd forint

Cél: Önkormányzati tulajdonban lévő, kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény fejlesztése, felújítása. Az igényelhető támogatás maximális mértéke 30,0 millió forint. A támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter dönt.

Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények esetében az igényelhető támogatás maximális mértéke 20,0 millió forint, ezesetben a támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján az államháztartásért felelős miniszter dönt.

### 2.3.6. Belterületi utak, járdák, hidak felújítása

Forrás keretösszege: 1 milliárd forint

Cél. az önkormányzat közigazgatási területén, tulajdonában lévő út, híd és járda felújításának, karbantartásának támogatása. Az igényelhető támogatás maximális mértéke 15,0 millió forint. A támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter dönt.

### 2.3.7. Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás

Forrás keretösszege: 500 millió forint

Cél: Az önkormányzat tulajdonában lévő, sportlétesítményként üzemelő létesítmény fejlesztése, felújítása, új sportlétesítmény létrehozására. Az igényelhető támogatás maximális mértéke 20,0 millió forint. A támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter dönt.

### 2.3.8. A gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatása

Forrás keretösszege: 1 milliárd forint

Cél: Az óvodai gyermekétkeztetést kiszolgáló önkormányzati tulajdonú

- új konyhák és kiszolgáló létesítmények létrehozása,
- meglévő konyhák és kiszolgáló létesítmények kapacitásbővítése, fejlesztése,
- a feladat ellátásához szükséges eszközök beszerzése.

A támogatással létrehozott ingatlanvagyon a beruházás megvalósításától számított tíz évig nem idegeníthető el. A támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján az államháztartásért felelős miniszter dönt. A vissza nem térítendő támogatás folyósítása előfinanszírozás keretében, egy összegben történik.

Budapest, 2015. április

**Kató és Társa 2003. Kft.**

# 1.SZ. FÜGGELÉK: A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK JAVADALMAZÁSA

A vezető tisztségviselők javadalmazását *„A polgármester, az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról”* szóló 7/2011. (IV.07.) számú önkormányzati rendelet szabályozza. Eszerint:

„A polgármester illetménye

1. § 1.) A polgármester bruttó 483.000 Ft/ hó illetmény illeti meg munkája elvégzéséért.

Alpolgármester tiszteletdíja

2. §1.) Az alpolgármester részére a Képviselő-testület bruttó 173.925 Ft/hó tiszteletdíjat állapít meg.

Települési képviselők tiszteletdíja

3. §1.)A képviselő-testület tagjai a képviselő-testületi munkáért bruttó 37.500 Ft/ hó tiszteletdíjra jogosultak.

A Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjainak tiszteletdíja

4. §1.) A Képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjainak a képviselő-testület havi bruttó 15.000.- Ft költségtérítést állapít meg.

A záró rendelkezések szerint

- az önkormányzati képviselőtől a tiszteletdíj megvonható, ha
  - feladatai ellátásában 1 hónapon túl akadályoztatva van;
  - munkáját önhibájából elhanyagolja és egymást követő 2 testületi illetve bizottsági ülésen igazolatlanul távol van.
- tiszteletdíj megvonásáról ideiglenesen összehívható 3 tagú ad-hoc bizottság dönt;
- a tiszteletdíjak mértékét az éves költségvetés tárgyalásakor a képviselő-testület felülvizsgálhatja;
- az önkormányzati képviselő tiszteletdíjáról vagy annak egy részéről írásban lemondhat, megjelölve annak felhasználását. A tényleges felhasználásról a Képviselőtestület dönt.

A rendeletet a kihirdetés napjától a ciklus kezdetéig, azaz 2010. október 15-igl visszamenőleges hatállyal kell alkalmazni.

Az önkormányzati rendelet szerint kifizetendő tiszteletdíjak összege a négy év során **44 millió 852 ezer 400 forint lett volna**, de néhány képviselő **lemondott** a tiszteletdíjáról más szervezetek számára. Összességében nem lett kisebb a kifizetendő összeg, csak nem a képviselőkhöz érkezett. A jegyzőkönyvekből nem derül ki olyan nyilatkozat, miszerint az önkormányzat hiányának csökkentésére *általában* mondtak volna le a képviselők.

**Rendelet szerint kifizetendő tiszteletdíjak 2010.10. - 2014.10.**

adatok: forintban 22. táblázat

| | | | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **havi tiszteletdíj** | | **fő** | **hó** | **összesen** | **hó** | **összesen** | | | **hó** | **összesen** | **hó** | **összesen** |
| Polgármester: | 483 000 | 1 | 2,5 | 1 207 500 | 12 | 5 796 000 | 12 | 5 796 000 | 12 | 5 796 000 | 9,5 | 4 588 500 |
| Alpolgármester | 173 925 | 1 | 2,5 | 434 813 | 12 | 2 087 100 | 12 | 2 087 100 | 12 | 2 087 100 | 9,5 | 1 652 288 |
| Képviselők | 37 500 | 5 | 2,5 | 468 750 | 12 | 2 250 000 | 12 | 2 250 000 | 12 | 2 250 000 | 9,5 | 1 781 250 |
| Bizottsági tagok: | 15 000 | 6 | 2,5 | 225 000 | 12 | 1 080 000 | 12 | 1 080 000 | 12 | 1 080 000 | 9,5 | 855 000 |
| **Év összesen:** | | | | **2 336 063** | | **11 213 100** | | **11 213 100** | | **11 213 100** | | **8 877 038** |
| **Négy év összesen:** | | | | | | | | | | | | **44 852 400** |

A 2010 és 2014 közötti képviselőtestületi ülések jegyzőkönyveiből látható tiszteletdíjak felajánlása konkrét célokra:

- Kiss József képviselő a 2010. évi tisztelet díját a Szent András Alapítványnak felajánlotta.
- Varga András képviselő
  - a 2011. január és február havi tiszteletdíját (bruttó 2x37.500.-) a Bagi TC javára,
  - a március és április havi tiszteletdíját (bruttó 2x37.500.-) a Bagi Polgárőrség javára,
  - májustól kezdődően minden páratlan hónapi tiszteletdíját (melynek összege havonta 37.500.-) a Bagi TC javára,
  - illetve minden páros hónapi tiszteletdíját (melynek összege havonta 37.500.-) a Bagi Polgárőrség javára

  ajánlotta fel;

- A 28/2011. (VI.09.) Képviselő-testületi határozat szerint Tóth Gábor polgármester illetményének 10 %-át ajánlotta fel, melyet a Képviselő-testület a következők szerint használja fel:
  - az összeg felét a Bagi TC 96 részére,
  - a másik felét pedig a Bagi Nyugdíjas Klub működéséhez

  utalja át.

- A 45/2011. (IX.29.) számú Képviselő-testületi határozat szerint a Tóth Gábor polgármester által a civilszervezetek részére jövedelméből felajánlott 10 %-a terhére 25.000.- Ft-ot a turai vasutasok részére utaltat át.

- A 68/2011. (XII.15.) Képviselő-testületi határozat szerint Gyarmatiné Dr. Balatoni Gyöngyi alpolgármester a 2011. évi tiszteletdíjából 2.066.206 Ft erejéig a ravatalozó építéséhez felajánlotta.

- A 29/2012. (V.31.) számú Képviselő-testületi határozat szerint Varga András képviselő a 2012. évi tiszteletdíját felajánlotta 50-50 százalékban a Bag Polgárőrségnek és a Bag TC futball klub javára (2-2 hónapos bontásban).

- Tóth Gábor polgármester 2013. március-november hónapok között időszakra (9 hónapra) járó illetményének 10%-át ajánlotta fel a következők szerint:

| | | |
|---|---|---|
| **2013. 03 -11. hó 9 x 48.300,- Ft =** | | **434.700,- Ft** |
| **FELAJÁNLÁSOK:** | | |
| 2011. 12. 21. | Bagi TC 96 Sportegyesület Bag | 100.000,- Ft |
| 2011. 12. 21. | Muharay e. Népműv. Egyesület Bag. | 100.000,- Ft |
| 2011. 12. 21. | Polgárőrség Bagi csoportja. | 86.400,- Ft |
| 2011. 12. 21. | Bag Nyugdíjas Egylet. | 148.300,- Ft |
| **ÖSSZESEN:** | | **434.700,- Ft** |

- A 17/2013. (IV.25.) Képviselő-testületi határozat szerint: a Képviselő-testület elfogadta

  - Deli József költségtérítésének felajánlását a Bag és Testvérváros Baráti Egyesület részére 2013.évre, 150.000 Ft összegben,

  - Dr. Dénes Tamás képviselő tiszteletdíjának felajánlását a Nyugdíjas Klub, Polgárőrség és a Piros Bagért Egyesület részére,

- Varga András képviselő 2013. évi tiszteletdíjának felajánlását két hónapi váltással a Polgárőrségnek és a Bagi TC –nek.

2014-ben a képviselő testületi jegyzőkönyvekben felajánlás nem történt, de nyilvánvaló, hogy valamilyen módon megtették, mert pl. Varga András részére ebben az évben sem történt számfejtés.

A tiszteletdíjak kifizetése a kapott adatszolgáltatás szerint a következőképpen történt:

**Tiszteletdíjak kifizetése 2010. január 01-tól**

Adatok: forintban **23. táblázat**

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Antal Istvánné | 18 935 | 2009. 12. hó |
| 2. | Nagy Tiborné | 18 935 | 2009. 12. hó |
| 3. | Mondok Ervin | 24 935 | 2009. 12. hó |
| 4. | Dénes Miklós | 24 935 | 2009. 12. hó |
| 5. | Katona Károly | 18 185 | 2009. 12. hó |
| 6. | Balázs Gusztáv | 24 935 | 2009. 12. hó |
| 7. | Nagy Jenőné | 24 935 | 2009. 12. hó |
| 8. | Gyóni János | 18 185 | 2009. 12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **173 980** | |
| 9. | **Dr Péter Mihály ktgtérítés /alpolg./** | **3 185** | 2009. 12. hó |
| 10. | Novák Istvánné | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 11. | Kovács Istvánné | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 12. | Pintér Károly | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 13. | Urbauer Zsolt | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 14. | Balázs Jánosné | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 15. | Balázs János | 12 300 | 2009. 12. hó |
| 16. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 12 300 | 2009. 12. hó |
| 17. | Bárány Csaba | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 18. | Mezőfi Ferenc | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 19. | Pintér András | 9 600 | 2009. 12. hó |
| 20. | Veres Zoltánné | 9 600 | 2009. 12. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **111 000** | |
| | **2009. 12. hó összesen: /kifiz.. 2010. 02. 03./** | **288 165** | |
| 1. | Antal Istvánné | 48 680 | 2010. 01-02. hó |
| 2. | Nagy Tiborné | 48 680 | 2010. 01-02. hó |
| 3. | Mondok Ervin | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| 4. | Dénes Miklós | 47 180 | 2010. 01-02. hó |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 5. | Katona Károly | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| 6. | Balázs Gusztáv | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| 7. | Nagy Jenőné | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| 8. | Gyóni János | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| 9. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 47 180 | 2010. 01-02. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **427 620** | |
| 10. | Novák Istvánné | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 11. | Kovács Istvánné | 17 810 | 2010. 01-02. hó |
| 12. | Pintér Károly | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 13. | Urbauer Zsolt | 17 810 | 2010. 01-02. hó |
| 14. | Balázs Jánosné | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 15. | Balázs János | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 16. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 17. | Bárány Csaba | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 18. | Mezőfi Ferenc | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| 19. | Pintér András | 17 810 | 2010. 01-02. hó |
| 20. | Veres Zoltánné | 23 525 | 2010. 01-02. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **241 630** | |
| | **2010. 01-02. hó összesen /kifiz.: 2010. 03. 03./** | **669 250** | |
| 1. | Antal Istvánné | 48 680 | 2010. 03-04. hó |
| 2. | Nagy Tiborné | 48 680 | 2010. 03-04. hó |
| 3. | Mondok Ervin | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 4. | Dénes Miklós | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 5. | Katona Károly | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 6. | Balázs Gusztáv | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 7. | Nagy Jenőné | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 8. | Gyóni János | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 9. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 47 180 | 2010. 03-04. hó |
| 10. | Dr Péter Mihály | 68 790 | 2010. 01-04. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **496 410** | |
| 11. | **Dr Péter Mihály ktgtérítés /alpolg./** | **7 420** | 2010. 01-04. hó |
| 12. | Novák Istvánné | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 13. | Kovács Istvánné | 15 815 | 2010. 03-04. hó |
| 14. | Pintér Károly | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 15. | Urbauer Zsolt | 17 810 | 2010. 03-04. hó |
| 16. | Balázs Jánosné | 23 525 | 2010. 03-04. hó |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 17. | Balázs János | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 18. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 19. | Bárány Csaba | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 20. | Mezőfi Ferenc | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| 21. | Pintér András | 17 810 | 2010. 03-04. hó |
| 22. | Veres Zoltánné | 23 525 | 2010. 03-04. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **239 635** | |
| | **2010. 03-04. hó összesen /kifiz.: 2010. 05. 05./** | **743 465** | |
| 1. | Antal Istvánné | 48 680 | 2010. 05-06. hó |
| 2. | Nagy Tiborné | 48 680 | 2010. 05-06. hó |
| 3. | Mondok Ervin | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 4. | Dénes Miklós | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 5. | Katona Károly | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 6. | Balázs Gusztáv | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 7. | Nagy Jenőné | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 8. | Gyóni János | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 9. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 47 180 | 2010. 05-06. hó |
| 10. | Dr Péter Mihály | 34 395 | 2010. 05-06. hó |
| | | | |
| | **Képviselők összesen:** | **462 015** | |
| 11. | **Dr Péter Mihály ktgtérítés /alpolg./** | **3 290** | 2010. 05-06. hó |
| 12. | Novák Istvánné | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 13. | Kovács Istvánné | 17 810 | 2010. 05-06. hó |
| 14. | Pintér Károly | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 15. | Urbauer Zsolt | 17 810 | 2010. 05-06. hó |
| 16. | Balázs Jánosné | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 17. | Balázs János | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 18. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 19. | Bárány Csaba | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 20. | Mezőfi Ferenc | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| 21. | Pintér András | 17 810 | 2010. 05-06. hó |
| 22. | Veres Zoltánné | 23 525 | 2010. 05-06. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **241 630** | |
| | **2010. 05-06. hó összesen /kifiz.: 2010. 09. 15./** | **706 935** | |
| 1. | Antal Istvánné | 73 025 | 2010. 07-09. hó |
| 2. | Nagy Tiborné | 73 025 | 2010. 07-09. hó |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 3. | Mondok Ervin | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 4. | Dénes Miklós | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 5. | Katona Károly | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 6. | Balázs Gusztáv | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 7. | Nagy Jenőné | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 8. | Gyóni János | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 9. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 70 775 | 2010. 07-09. hó |
| 10. | Dr Péter Mihály | 51 590 | 2010. 07-09. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **693 065** | |
| 11. | **Dr Péter Mihály ktgtérítés /alpolg./** | **4 935** | 2010. 07-09. hó |
| 12. | Novák Istvánné | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 13. | Kovács Istvánné | 26 710 | 2010. 07-09. hó |
| 14. | Pintér Károly | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 15. | Urbauer Zsolt | 26 710 | 2010. 07-09. hó |
| 16. | Balázs Jánosné | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 17. | Balázs János | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 18. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 19. | Bárány Csaba | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 20. | Mezőfi Ferenc | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| 21. | Pintér András | 26 710 | 2010. 07-09. hó |
| 22. | Veres Zoltánné | 35 285 | 2010. 07-09. hó |
| | **Bizottsági tagok** | 362 410 | |
| | **2010. 07-09. hó összesen /kifiz.: 2010. 09. 27./** | **1 060 410** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg./ | 152 565 | 2010. 10-11. hó |
| 2. | Dr Dénes Tamás | 48 680 | 2010. 10-11. hó |
| 3. | Dr Péter Mihály | 34 395 | 2010. 10-11. hó |
| 4. | Balázs János | 47 180 | 2010. 10-11. hó |
| 5. | Tábik Andrásné | 48 680 | 2010. 10-11. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **331 500** | |
| 6. | Antal Istvánné | 11 760 | 2010. 11. hó |
| 7. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 11 760 | 2010. 11. hó |
| 8. | Balázs Jánosné | 11 760 | 2010. 11. hó |
| 9. | Fercsik Gábor | 11 760 | 2010. 11. hó |
| 10. | Mondok Ervin | 11 760 | 2010. 11. hó |
| 11. | Nagy Tiborné | 11 760 | 2010. 11. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **70 560** | |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg./ | 76 285 | 2010. 12. hó |
| 2. | Dr Dénes Tamás | 24 340 | 2010. 12. hó |
| 3. | Dr Péter Mihály | 17 195 | 2010. 12. hó |
| 4. | Balázs János | 23 590 | 2010. 12. hó |
| 5. | Tábik Andrásné | 24 340 | 2010. 12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **165 750** | |
| 6. | Antal Istvánné | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 7. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 8. | Balázs Jánosné | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 9. | Fercsik Gábor | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 10. | Mondok Ervin | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 11. | Nagy Tiborné | 11 760 | 2010. 12. hó |
| 12. | Szabó József | 17 810 | 2010. 11-12. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **88 370** | |
| | **2010. 10-12. hó összesen /kifiz.: 2010. 12. 20./** | **656 180** | |
| | **2010. év összesen.** | **4 124 405** | |

**Tiszteletdíjak kifizetése 2011. Január 01-tól**

Adatok: forintban **24. táblázat**

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 221 510 | 2011. 01-02. hó |
| 2. | Antal Istvánné | 38 915 | 2011. 01.13-02.28. |
| 3. | Dr Dénes Tamás | 49 260 | 2011. 01-02. hó |
| 4. | Dr Péter Mihály | 9 535 | 2011. 01.01-01.12. |
| 5. | Balázs János | 47 760 | 2011. 01-02. hó |
| 6. | Tábik Andrásné | 49 260 | 2011. 01-02. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **416 240** | |
| 7. | Antal Istvánné | 4 630 | 2011. 01.01-01.12. |
| 8. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 23 905 | 2011. 01-02. hó |
| 9. | Balázs Jánosné | 23 905 | 2011. 01-02. hó |
| 10. | Fercsik Gábor | 23 905 | 2011. 01-02. hó |
| 11. | Mondok Ervin | 19 105 | 2011. 01-02. hó |
| 12. | Nagy Tiborné | 23 905 | 2011. 01-02. hó |
| | **Bizottsági tagok:** | **119 355** | |
| | **Összesen: /kifiz.: 2011. 04. 26./** | **535 595** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi | 221 510 | 2011. 03-04. hó |
| 2. | Antal Istvánné | 49 260 | 2011. 03-04. hó |
| 3. | Dr Dénes Tamás | 49 260 | 2011. 03-04. hó |
| 4. | Balázs János | 47 760 | 2011. 03-04. hó |
| 5. | Tábik Andrásné | 49 260 | 2011. 03-04. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **417 050** | |
| 6. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 23 905 | 2011. 03-04. hó |
| 7. | Balázs Jánosné | 23 905 | 2011. 03-04. hó |
| 8. | Fercsik Gábor | 23 905 | 2011. 03-04. hó |
| 9. | Mondok Ervin | 19 105 | 2011. 03-04. hó |
| 10. | Nagy Tiborné | 23 905 | 2011. 03-04. hó |
| 11. | Szabó József Lajos | 23 905 | 2011. 03-04. hó |
| | **Bizottsági tagok:** | **138 630** | |
| | **Összesen: /kifiz.: 2011. 05. 24./** | **555 680** | |
| 1. | Antal Istvánné /ut./ | 172 410 | 2011. 05-11. hó |
| 2. | Dr Dénes Tamás /ut./ | 172 410 | 2011. 05-11. hó |
| 3. | Balázs János | 167 160 | 2011. 05-11. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 172 410 | 2011. 05-11. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **684 390** | |
| 1. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 83 665 | 2011. 05-11. hó |
| 2. | Balázs Jánosné /ut./ | 83 665 | 2011. 05-11. hó |
| 3. | Fercsik Gábor /ut./ | 83 665 | 2011. 05-11. hó |
| 4. | Mondok Ervin | 19 105 | 2011. 05-06. hó |
| 5. | Nagy Tiborné /ut./ | 83 665 | 2011. 05-11. hó |
| 6. | Szabó József Lajos | 83 665 | 2011. 05-11. hó |
| | **Bizottsági tagok:** | **437 430** | |
| | **Összesen:** | **1 121 820** | |
| 1. | Antal Istvánné /ut./ | 24 630 | 2011. 12. hó |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 2. | Dr Dénes Tamás /ut./ | 24 630 | 2011. 12. hó |
| 3. | Balázs János | 23 880 | 2011. 12. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 24 630 | 2011. 12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **97 770** | |
| 1. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 11 950 | 2011. 12. hó |
| 2. | Balázs Jánosné /ut./ | 11 950 | 2011. 12. hó |
| 3. | Fercsik Gábor /ut./ | 11 950 | 2011. 12. hó |
| 4. | Nagy Tiborné /ut./ | 11 950 | 2011. 12. hó |
| 5. | Szabó József Lajos | 11 950 | 2011. 12. hó |
| | **Bizottsági tagok:** | **59 750** | |
| | **Összesen:** | **157 520** | |
| | **Összesen: /kifiz.: 2011. 12. 21./** | **1 279 340** | |
| | **2011. év összesen.** | **2 370 615** | |

**Tiszteletdíjak kifizetése 2012. január 01-tól**

Adatok: forintban **25. táblázat**

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 1 062 383 | 2012. 01-12. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 298 854 | 2012. 01-12. hó |
| 3. | Dr Dénes Tamás /ut./ | 298 854 | 2012. 01-12. hó |
| 4. | Balázs János | 328 500 | 2012. 01-12. hó |
| 5. | Tábik Andrásné /ut./ | 328 500 | 2012. 01-12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **2 317 091** | |
| | | | |
| 6. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 154 080 | 2012. 01-12. hó |
| 7. | Balázs Jánosné /ut./ | 147 082 | 2012. 01-12. hó |
| 8. | Nagy Tiborné /ut./ | 147 082 | 2012. 01-12. hó |
| 9. | Mondok Ervin /ut./ | 43 800 | 2012. 01-04. hó |
| 10. | Szabó József Lajos /ut./ | 147 082 | 2012. 01-12. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **639 126** | |
| | **2012. év összesen: /kifiz. 2013. 01. 07./** | **2 956 217** | |

**Tiszteletdíjak kifizetése 2013. január 01-tól**

Adatok: forintban **26. táblázat**

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 380 894 | 2013. 01-03. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 79 087 | 2013. 01-03. hó |
| 3. | Balázs János | 82 125 | 2013. 01-03. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 82 125 | 2013. 01-03. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **624 231** | |
| 5. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 38 520 | 2013. 01-03. hó |
| 6. | Balázs Jánosné /ut./ | 38 520 | 2013. 01-03. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 38 520 | 2013. 01-03. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **115 560** | |
| | **2013. év 01-03. hó összesen /kifiz.: 03. 28./** | **739 791** | |
| 1. | **Antal Istvánné /ktgtérítés/ kifiz.: 203. 06. 06./** | **17 270** | 2013. 04-05. hó |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 380 897 | 2013. 04-06. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 79 086 | 2013. 04-06. hó |
| 3. | Balázs János | 82 125 | 2013. 04-06. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 82 124 | 2013. 04-06. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **624 232** | |
| 5. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 38 520 | 2013. 04-06. hó |
| 6. | Balázs Jánosné /ut./ | 38 520 | 2013. 04-06. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 38 520 | 2013. 04-06. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **115 560** | |
| | **2013. év 04-06. hó összesen /kifiz.: 07. 03./** | **739 792** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 380 896 | 2013. 07-09. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 79 084 | 2013. 07-09. hó |
| 3. | Balázs János | 82 123 | 2013. 07-09. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 82 123 | 2013. 07-09. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **624 226** | |
| 5. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 38 520 | 2013. 07-09. hó |
| 6. | Balázs Jánosné /ut./ | 38 520 | 2013. 07-09. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 38 520 | 2013. 07-09. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **115 560** | |
| | **2013. év 07-09. hó összesen /kifiz.: 10. 03./** | **739 786** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 253 930 | 2013. 10-11. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 52 725 | 2013. 10-11. hó |
| 3. | Balázs János | 54 750 | 2013. 10-11. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 54 750 | 2013. 10-11. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **416 155** | |
| 5. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 25 680 | 2013. 10-11. hó |
| 6. | Balázs Jánosné /ut./ | 25 680 | 2013. 10-11. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 25 680 | 2013. 10-11. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **77 040** | |
| | **2013. év 10-11. hó összesen /kifiz.: 12. 03./** | **493 195** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alpolg. /ut./ | 126 966 | 2013. 12. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 26 362 | 2013. 12. hó |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 3. | Balázs János | 27 375 | 2013. 12. hó |
| 4. | Tábik Andrásné /ut./ | 27 375 | 2013. 12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **208 078** | |
| 5. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 12 840 | 2013. 12. hó |
| 6. | Balázs Jánosné /ut./ | 12 840 | 2013. 12. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 12 840 | 2013. 12. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **38 520** | |
| | **2013. év 12. hó összesen /kifiz.: 12. 30./** | **246 598** | |
| | **2013. év összesen:** | **2 976 432** | |

**Tiszteletdíjak kifizetése 2014. január 01-tól**

Adatok: forintban **27. táblázat**

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alp. ut./ | 380 895 | 2014. 01-03. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 79 087 | 2014. 01-03. hó |
| 3. | Tábik Andrásné /ut./ | 82 125 | 2014. 01-03. hó |
| 4. | Balázs János | 82 125 | 2014. 01-03. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **624 232** | |
| 5. | Balázs Jánosné /ut./ | 38 520 | 2014. 01-03. hó |
| 6. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 38 520 | 2014. 01-03. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 38 520 | 2014. 01-03. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **115 560** | |
| | **2014. 01-03. hó összesen: /kifiz.. 2010. 04. 01./** | **739 792** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alp. ut./ | 761 791 | 2014. 04-09. hó |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 158 175 | 2014. 04-09. hó |
| 3. | Tábik Andrásné /ut./ | 164 250 | 2014. 04-09. hó |
| 4. | Balázs János | 164 250 | 2014. 04-09. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **1 248 466** | |
| 5. | Balázs Jánosné /ut./ | 75 118 | 2014. 04-09. hó |
| 6. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 77 040 | 2014. 04-09. hó |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 77 040 | 2014. 04-09. hó |
| | **Bizottsági tagok** | **229 198** | |
| | **2014. 04-09. hó összesen /kifiz.: 2014. 09. 17./** | **1 477 664** | |
| 1. | Gyarmatiné dr Balatoni Gyöngyi /alp. ut./ | 50 786 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| 2. | Antal Istvánné /ut./ | 10 545 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| 3. | Tábik Andrásné /ut./ | 10 950 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| 4. | Balázs János | 10 950 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| | **Képviselők összesen:** | **83 231** | |
| 5. | Balázs Jánosné /ut./ | 5 136 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| 6. | Baczoniné Felszeghy Katalin | 5 136 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| 7. | Nagy Tiborné /ut./ | 5 136 | 2014. 10. 01- 10. 12. |
| | **Bizottsági tagok** | **15 408** | |
| | **2014. 10. 01-10. 12-04. hó összesen /kifiz.: 2014. 10. 07./** | **98 639** | |
| 1. | Deli József | 41 674 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 2. | Gyóni János | 43 275 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 3. | Katona Ervin | 41 674 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 4. | Sima József | 41 674 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 5. | Mezőfi Ferenc László | 41 674 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 6. | Sima József /költségtér./ | 4 716 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| | **Képviselők összesen:** | **214 687** | |
| 7. | Angyal Tamás | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 8. | Berla Viktor | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 9. | Hrncsárné Varga Lívia | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 10. | Leszák Lászlóné | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 11. | Tábik Andrásné | 22 187 | 2014. 10. 13-11. 30. |

| sorsz. | Név | Nettó kifizetés | Időszak |
|---|---|---|---|
| 12. | Tóth Péter | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| 13. | Veres Zoltánné | 20 297 | 2014. 10. 13-11. 30. |
| | **Bizottsági tagok** | **143 969** | |
| | **2014. 10. 13-11. 30. összesen /kifiz.: 2014. 12. 04./** | **358 656** | |
| 1. | Deli József | 26 362 | 2014. 12. hó |
| 2. | Gyóni János | 27 375 | 2014. 12. hó |
| 3. | Katona Ervin | 26 362 | 2014. 12. hó |
| 4. | Sima József | 26 362 | 2014. 12. hó |
| 5. | Mezőfi Ferenc László | 26 362 | 2014. 12. hó |
| | **Képviselők összesen:** | **132 823** | |
| 6. | Angyal Tamás | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 7. | Berla Viktor | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 8. | Hrncsárné Varga Lívia | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 9. | Leszák Lászlóné | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 10. | Tábik Andrásné | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 11. | Tóth Péter | 12 840 | 2014. 12. hó |
| 12. | Veres Zoltánné | 12 840 | 2014. 12. hó |
| | **Bizottsági tagok** | 89 880 | |
| | **2010. 07-09. hó összesen /kifiz.: 2010. 09. 27./** | **222 703** | |
| | **2014. év összesen:** | **2 897 454** | |

## 2.SZ. FÜGGELÉK: A 2014-2015. ÉV FORDULÓJÁN HATÁLYBAN VOLT SZERZŐDÉSEK

Az alábbiakban 9 db,[29] a Polgármesteri Hivatal által kötött rövid-, közép- és hosszú-lejáratú szerződéseket ismertetjük.

**Varga MS. Bt**

A szerződés tárgya: Testületi ülések, közmeghallgatások audio-vizuális rögzítése igény szerinti mennyisében, továbbá helyi események ünnepek, közösségi események rögzítése, havi 30 percben.

Havi kötelezettség: Bruttó 55.000.- Ft

Megjegyzés: A szerződést 2015. december 31-ig kötötték.

**Kató és Társa 2003. Kft**

A szerződés tárgya: A 2010-2014. közötti időszak önkormányzati gazdálkodásának áttekintése, az önkormányzat aktuális vagyoni-pénzügyi helyzetének felmérése, továbbá a 2010-2014. közötti időszak fejlesztési projektek áttekintése

Egyszeri kötelezettség: Bruttó 2.960.000.- Ft

Megjegyzés: A szerződést 2015. április 20-ig kötötték.

**Maxer Hosting Kft**

A szerződés tárgya: Domain név éves fenntartási díj

Évi kötelezettség: Bruttó 18.669.- Ft

[29] Társaságunk kilenc szerződést kapott meg felülvizsgálatra.

Megjegyzés: Domain név bejegyzésétől számított 730 nap leteltét megelőző 60 nappal kell igényelni és kifizetni a következő időszakot. A szerződés, amely a fizetendő összeget is tartalmazza, nem áll rendelkezésre. A bejegyzés dátumát ki kell deríteni!

**EBFARM Kft**

Szerződés tárgya: Gyepmesteri feladatok

Havi kötelezettség: Bruttó 76.200.- Ft

Megjegyzés: Határozatlan időre jött létre a szerződés

**EVER-FOOD Kft**

Szerződés tárgya: Gyermekétkeztetés, konyha bérbeadása

Havi követelés: Bruttó 100.000.- Ft

Megjegyzés: A szerződés határozott időre jött létre 2015.június 30-ig. Közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges.

**Privátháló Számítástechnikai Kft**

Szerződés tárgya: A térfigyelő rendszerrel kapcsolatos vezeték nélküli hálózat kiépítése.

Kötelezettség: Bruttó 694.250.- Ft

Megjegyzés: Jelenleg már csak a vállalkozó jótállási kötelezettsége van hatályban.

**Generali Biztosító**

Szerződés tárgya: Hitelfedezeti biztosítás

Havi kötelezettség: Bruttó 0.- Ft

Megjegyzés: A szerződés már nincs hatályban.

**Hatvan és Térsége Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Nonprofit Közhasznú Kft**

Szerződés tárgya: Közszolgáltatási szerződés szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodásra

A szerződés 2015. január 1-től 2015. december 31-ig szól. A fizetési kötelezettség a háztartásokat terheli (60 literes kuka esetében bruttó 15.840 Ft/év/háztartás, 120 literes kuka esetében bruttó 23.760 Ft/év/háztartás)

Megjegyzés: 2014 és 2015 év közötti esetleges közszolgáltatói díj csökkenést az Önkormányzat átvállalta negyedéves fizetéssel.

**Fülöpné Csépányi Mariann**

Szerződés tárgya: operatív pénzügyi tanácsadás (havi 3 nap a bevételi és kiadási pénzforgalom szabályosságának ellenőrzésére

Havi kötelezettség: Bruttó 150.000.- Ft

Megjegyzés: a szerződés 2015 12.31-ig szól.